

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11204
Otsuse kuupäev 21.11.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja CarWay OÜ (11122114)

Tarbija nõue Tarbija nõuab tasutud 300,00 euro tagastamist.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale alusetult saadud 300,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tegi läbi autolammutuste liidu päringu oma sõidukile vahekäigukasti leidmiseks. Kaupleja reageeris tarbija päringule ning pakkus taastatud vahekäigukasti 700 euro eest. Tarbija nõustus kaupleja pakkumisega.

Tarbija paigaldas 22.11.2023 nimetatud varuosa oma sõidukile. 07.12.2023 vahekäigukast enam ei töötanud, millest tarbija teavitas koheselt kauplejat. Kaupleja vastas, et probleem ei ole vahekastis. Tarbija pöördus seejärel BMW esinduskeskusesse probleemi tuvastamiseks, kus tarbija sõidukil diagnoositi vahekäigukasti rike, mille sisu oli täiesti kulunud.

06.01.2024 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole BMW esindusest saadud infoga. 14.02.2024 võttis kaupleja tarbija sõiduki vastu, püüdis vahekäigukasti remontida, selle ebaõnnestumisel asendas teise kasutatud vahekastiga. Kaupleja nõudis tarbijalt 300 eurot sõiduki üleandmiseks, mida tarbija tasus. Tarbija leiab, et tasu nõudmiseks puudusid alused ja nõuab tasutud raha tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale alusetult saadud 300,00 eurot.

Poolte vahel on sõlmitud tarbijalemüügi leping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele. Antud juhul soovis tarbija osta kasutatud, kuid töökorras vahekasti. Pärast ostu sooritamist ja vahekasti autole paigaldamist ilmes, et müüja poolt müüdud vahekast ei vastanud lepingu tingimustele – ei olnud töökorras. Müüja üritas seda remontida, remondi ebaõnnestumise korral asendas selle teise kasutatud vahekasti vastu.

VÕS § 22 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Parandama või asendama peab müüja asja omal kulul, selle eest ei ole lubatud võtta täiendavat tasu.

VÕS § 1028 lg 1 sätestab, et kui isik (saaja) on teiselt isikult (üleandja) midagi saanud olemasoleva või tulevase kohustuse täitmisena, võib üleandja saadu saajalt tagasi nõuda, kui kohustust ei ole olemas, kohustust ei teki või kui kohustus langeb hiljem ära (alusetu rikastumine). Käesoleval juhul müüja asendas puudusega asja uue asja vastu ning nõudis selle eest tasu. Komisjon leiab, et tasu nõudmiseks puudusid õiguslikud alused ning see tuleb tarbijale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/