

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|--|
| Asja number | 19-1/21-09418-011 |
| Otsuse kuupäev | 30. nov 2021 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Enn Tonka, liikmed Liilia Laks, Rainer Tamsalu |
| Tarbija | |
| Kaupleja | AKNAD-UKSED.EE OÜ, 10906262 |
| Tarbija nõue | Lepingut taganemine |
| Asja läbivaatamise aeg | 11. nov 2021 |

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tunnistada tarbija õigust müügilepingust taganemiseks. Kauplejal tagastada tarbijale ukse eest saadud 751,80 eurot. Tarbijal tagastada uks kauplejale.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 28.06.2021 e-kirja teel puidust välisukse Cecilia 1R (diamante) 800x1910 mm. Tarbija valis ukse kaupleja kodulehel pakutud toodete hulgast. Kaupleja esitas tarbijale 28.06.2021 tasumiseks arve nr MA0123 ukse, komplekti kuuluvate toodete ja transpordi eest kokku summas 841,80 eurot. Tarbija tasus arve. Ukse kättesaamisel 29.06.2021 selgus, et uks tarbijale siiski ei sobi ja tarbija esitas 29.06.2021 kauplejale lepingust taganemise avalduse. Täiendava taganemisavalduse esitas tarbija 01.07.2021. Selles kirjas palus tarbija kauplejalt juhiseid ukse tagastamise viisi osas ning nõustus kandma ka transpordikulu. Kaupleja tarbija lepingust taganemisega ei nõustunud. 23.07.2021 esitas tarbija avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses selgitas tarbija, et uks oli kauplejal kohe olemas ja seda ei valmistatud tarbija eritellimusel. 18.09.2021 kinnitas tarbija täiendavalt, et ta tellis ukse kaupleja kodulehelt selliste mõõtudega nagu seal kirjas oli. Pärast kodulehel ukse väljavalimist helistas tarbija kodulehel olnud numbrile ning sai vastuseks, et vaja on saata e-kiri. Avalduses nõuab tarbija ukse eest makstud 751,80 euro so ukse maksumuse koos käibemaksuga tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja keeldus 01.07.2021 e-kirjas tarbijale müüdüd ukse tagasivõtmisest. Vastuses Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi 30.08.2021 kirjale selgitas kaupleja, et tarbijale tarniti täpselt selliste parameetritega uks, mille tarbija tellis. Kindlasti ei ole uks e-poest ostetud kaup, sest kauplejal ei ole e-poodi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija nõue on põhjendatud ja see tuleb rahuldada. Poolte vahel puudub vaidlus lepingu sõlmimise viisi üle. Mõlemad vaidlevad pooled on nõustunud sellega, et müügileping ukse ostmiseks sõlmiti kasutades sidevahendeid (telefon, e-post). Seega tuleb vaidluse läbivaatamisel juhinduda võlaõigusseaduse (VÕS) sidevahendi abil sõlmitud lepinguid reguleerivatest sätetest. VÕS § 52 lg 1 p 3 ja 4 alusel loetakse sidevahendi abil sõlmitud lepinguks tarbija ja ettevõtja vahel sõlmitud lepingut, kui

ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimise ajal koos ühes ja samas kohas; lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sh tarbija tahteavaldus võtta endale kohustused (tellimus) edastatakse eranditult üksnes sidevahendi abil. Sama paragrahvi 2. lõike kohaselt loetakse sidevahendi kasutamiseks iga viisi, mis võimaldab teineteisest eemal viibival tarbijal ja ettevõtjal korraldada läbirääkimisteks ja lepingu sõlmimiseks vajaliku teabevahetuse, eelkõige telefoni, arvuti kasutamist. Vastavuses VÕS § 56 lg 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. VÕS § 56 lg 1¹ alusel hakkab lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, taganemise tähtaeg kulgema päevast, mil tarbija on saanud asja füüsiliselt enda valdusse. Taganemisavalduse esitas tarbija tähtaegselt. VÕS § 53 lg 4 p 3 sätestatakse, et taganemisõigust ei kohaldata lepingule, mille esemeks on sellise asja üleandmine, mis on valmistatud tarbija esitatud tingimuste kohaselt. Käesoleva vaidluses tellis tarbija ukse kaupleja kodulehel pakutud uste seast. Seega ei valmistatud seda eritellimusena vastavalt tarbija antud tingimustele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu
/allkirjastatud digitaalselt/