

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11397
Otsuse kuupäev 17.11.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Mõmmipesa lastehoid OÜ (12986621)

Tarbija nõue Garantiiraha tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 100 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 04.01.2024 lastehoiu koha kasutamise lepingu, ta maksis kauplejale lepingu sõlmimise järgselt kokkulepitud garantiiraha 200 eurot. Tarbija teatas 25.05.2024 kauplejale lepingu lõpetamisest 16.07.2024. Kaupleja ei tagastanud lepingu lõpetamise järgselt garantiiraha põhjusel, et tarbija rikkus lepingu lõpetamise kahekuulist etteteatamise tähtaega.

Tarbija palub kauplejalt välja mõista garantiiraha 200 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus jätta see rahuldamata. Tarbija teatas 25.05.2024 kauplejale lepingu lõpetamise soovist 16.07.2024. Tarbija oli teadlik lepingu tingimustest, leping oli talle alati kättesaadav vajadusel sellega uuesti tutvumiseks. Lepingu punkt 5.15. kohaselt garantiiraha ei tagastata, kui lapsevanem lõpetab lepingu punktides 9.2. ja 9.3 märgitud etteteatamistähtaegu järgimata. Lepingu punkt 9.3. kohaselt võib lepingu lõpetada igal ajal poolte kirjalikul kokkuleppel etteteatamisega vähemalt 2 kuud. Tarbija rikkus lepingus toodud etteteatamise tähtaega, kaupleja ei maksa rikkumise korral garantiiraha tagasi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 40 lg 3 kohaselt lahendab komisjon tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid vaidlusi. Komisjon tuvastas, et tarbija algatatud vaidlus tuleneb poolte vahel sõlmitud lepingust. TKS § 51 järgi lahendab komisjon tarbijavaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (VÕS § 8 lg 2). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kohaldada õiguskaitsevahendit (VÕS § 101 lg 1) ning muuhulgas nõuda kohustuse täitmist (p 1).

Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid 04.01.2024 lastehoiu koha kasutamise lepingu; et leping oli tasuline ning lisaks kasutustasule kohustus tarbija maksma lepingu sõlmimisest kahe päeva jooksul garantiiraha 200 eurot (punkt 5.13); et kaupleja kohustus garantiiraha tagastama lepingu lõppemisest 30 päeva jooksul, kui kauplejal puudusid tarbija vastu nõuded (punkt 5.14). Kaupleja ei tagasta garantiiraha, kui tarbija lõpetab lepingu punktis 9.3 märgitud etteteatamistähtaegu järgimata (punkt 5.15). Pooled võisid lepingu igal ajal lõpetada kirjalikul kokkuleppel etteteatamisega vähemalt 2 kuud (punkt 9.3).

Asjaolude kohaselt esitas tarbija lepingu ülesütlemise avalduse 24.05.2024 sooviga lõpetada leping 13.08.2024. Kaupleja oli lõpetamisega nõus. Seejärel tarbija mõtles ümber ja teatas 25.05.2024, et soovib lepingu lõpetada juba 16.07.2024. Kaupleja oli ka sellega nõus. Kaupleja tugines lepingu punktidele 5.15 ja 9.3 ning keeldus lepingu lõpetamise järgselt tarbijale garantiiraha 200 euro tagastamisest.

Komisjon tuvastas, et pooled said lepingu sõlmimisel aru garantiiraha tähendusest, selle maksmise ja tagastamise tingimustest. Kumbki pool ei vaidlustanud komisjonis garantiiraha sisu ega tingimusi. Lepingu sõlmimisega sõlmiti ka garantiiraha osas kokkulepe. Sõlmitud lepingust tekkisid pooltele kohustused, sh tarbijale kohustus tasuda garantiiraha ning kauplejale kohustus tagastada garantiiraha, kui ei esine selle tagastamata jätmiseks lepingus kokkulepitud tingimusi. Pooled ei vaidle, et antud juhul esines kauplejal garantiiraha tagastamata jätmiseks lepingus kokkulepitud tingimus: tarbija teatas lepingu lõpetamisest kokkulepitud kahekuulisest ajast vähem ette.

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingu täitmise nõudena garantiiraha tagastamise nõude. Tarbija kinnitas komisjonile, et eksis lepingu lõpetamise kuupäevaga. Tarbija väitel eksis ta vaid 9 päevaga, vähema aja võrra etteteatamine ei kahjustanud kauplejat majanduslikult ega takistanud kaupleja tegevust. Tarbija leidis, et kaupleja oleks võinud tarbijale öelda, et ta on kuupäevaga eksinud ning kaupleja oleks võinud tarbijale soovitada kuupäeva muuta hoidmaks ära garantiiraha tagastamata jätmise.

Tarbija seisukoht, mille kohaselt oleks kaupleja pidanud tegema tarbija huvides lisatoiminguid

(teatama tarbijale vähem etteteatatud ajast eesmärgiga hoida ära tarbijale garantiiraha tagastamata jätmise aluse tekkimise) ei tulene lepingust. Lepingus peab kumbki pool ise oma kohustusi täitma. Pool võib oma kohustuse täitmisest vabaneda vaid lepingus kokkulepitud või seaduses toodud eristel asjaoludel, näiteks vääramatu jõu või kohustuse täitmise takistuste asjaoludel. Selliseid asjaolusid antud juhul ei esine. Komisjon tuvastas, et tarbija rikkus etteteatamisel lepingutingimust, kaupleja võis jätta garantiiraha tagastamata.

Kuid komisjon leidis, et arvestades konkreetse juhtumi asjaolusid, on võimalik tarbija nõuet rahuldada osaliselt pooles ulatuses. Tarbija selgitustel algas kauplejal 15.07.2024 kolmenädalane kollektiivpuhkus, kaupleja ei ole sellele vastu vaieldud. Arvesse võttes, et tarbija poolt 25.05.2024 teatatud lepingu lõpetamise aeg langes kaupleja kollektiivpuhkuse ajale ning et tähtaegse etteteatamise aeg oleks samuti langenud kollektiivpuhkuse ajale, on komisjoni hinnangul põhjendatud tarbijale garantiiraha tagastamine pooles ulatuses. Ülejäänud ulatuses jääb tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/