

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12127
Otsuse kuupäev 21.02.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Tele2 Eesti Aktsiaselts (10069046)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 07.10.2022 kauplajalt mobiiltelefoni Samasung Galaxy Fold4 512GB hinnaga 1652 eurot. Tarbija sõlmis hinna tasumiseks järelmaksu lepingu AS-iga Inbank Finance, tarbija kohustus tasuma hinna 48 kuu jooksul igakuiselt 51,54 eurot osamaksete teel. Telefon läks katki, kauplaja parandas 14.08.2023 telefoni ära. Telefon läks uuesti katki 2024.a veebruaris. Tarbija on meremees, ta viibis 27.11.2023 kuni 17.07.2024 merel, seetõttu ta viis telefoni kauplajale tagasi 15.08.2024 teatades lepingust taganemisest. Kaupleja ei olnud lepingust taganemisega nõus ja parandas telefoni.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada osamaksetega makstud hinna.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus see jätta rahuldamata. Kaupleja selgitas, et tarbija telefon on olnud kauplaja juures kahel korral paranduses. Esimesel korral ei olnud tegemist tootmisveaga, vaid defekt oli tekkinud tarbija tegevuse tulemusena. Hooldustöö 15.08.2023 aktis on märges, et parandus teostatud kliendile vastu tulles. Tarbija poolt 15.08.2024 teist korda tagasi toodud telefonil ilmnisid tootmisvead, kauplaja lähtus VÕS § 222 lg-st 1 ja parandas garantiitingimustel telefoni. Tootmisvead ilmnisid telefonil esimest korda, telefon on töökorras, tarbijal puudub lepingust taganemiseks põhjendus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle kokkulepitud asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja kohaldada õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101 lg 1) ning muuhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija sõlmis kauplejaga müügilepingu telefoni ostmiseks ja et tarbija on viinud kahel korral telefoni kaupleja juurde tagasi. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal oli teisel korral kauplejale tagasi viimisel olemas müügilepingust taganemise alus.

Komisjon kontrollis lepingust taganemise aluse esinemist ja leidis, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Õige on tarbija väide, et kaupleja on tema telefoni kahel korral parandanud. Kuid asjaolude kohaselt ei olnud esimesel korral tegemist tootmisveaga, vaid tarbija tegevuse tulemusena tekkinud veaga. Seda tõendab 15.08.2023 kaupleja hooldustöö aktis olev märge, et parandus teostatud kliendile vastu tulles. Tarbija ei ole sellele asjaolule vastu vaieldud. Komisjon loeb kaupleja hooldustöö aktiga tõendatuks, et esimesel korral ei olnud tegemist tootmisveaga.

Pooled ei vaidle, et teisel korral 15.08.2024 telefoni tagasi viimisel tuvastas kaupleja tootmisvea. Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, et see oli esimene tootmisvea ilmnemise kord. Tootmisvea ilmnemine tähendab, et ostetud asi ei vasta lepingutingimustele. Kaupleja selgitustel viis ta VÕS § 222 lg 1 kohaselt telefoni lepingutingimustega vastavusse.

Kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis vastavalt asjaoludele annab VÕS § 222 kauplejale võimaluse kaaluda lepingutingimustega vastavusse viimise lahendust: lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamise või asendamise kaudu lepingutingimustele vastavusse viimist; lg 2.1 kohaselt võib müüja keelduda asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, kui asja ei ole võimalik parandada või asendada või kui see põhjustaks müüjale ebamõistlikult suuri kulusid. Kaupleja selgitustel kohaldas ta tarbija telefoni lepingutingimustega vastavusse viimiseks VÕS § 222 lg 1 toodud asja parandamise võimalust. Telefoni parandamine oli edukas, telefon on töökorras ja vastab lepingutingimustele.

Komisjon ei tuvastanud tarbija poolt müügilepingust taganemise aluse esinemist, tarbija lepingust taganemise nõue on tõendamata ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

