

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11558
Otsuse kuupäev 16.11.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja NORDIC DIGITAL AS (10240231)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine täies ulatuses.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kauplejal hüvitada tarbijale täiendavalt 10% toote maksumusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 02.07.2024. a kaupleja e-poest photopoint.ee kõrvaklapid Apple AirPods 3rd ja tasus nende eest samal päeval kokku 199.

Tarbija sai tooted kätte 04.07.2024. a ja esitas kauplejale 15.07.2024. a kõrvaklappide tagastamise soovi. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga, et kaupleja tagastab tarbijale 80% kõrvaklappide maksumusest.

Kaupleja vastuse järgselt leidis tarbija, kui kaupleja võtab toote tagastamisel kaupluses vastu, siis on kaupleja kohustus fikseerida tagastatava kauba seisukord. Kui tootel on mingid puudused või see ei vasta kaupleja tagastamise tingimustele, siis antud olukord tuleks toote tagastamisel kaupluses koheselt vastava märkega tarbija juuresolekul fikseerida. Tarbija väitel oli toode puhastatud enne tagastamist. Tarbijale jäi arusaamatuks, mille alusel kaupleja on vähendanud klappide väärtust 20% võrra toote ostuhinnast.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märkis, et toode tagastati nädal aega peale selle kättesaamist ja sellel on ilmselged kasutamise märgid, mille tõttu on toote väärtus vähenenud. Puudu on laadimiskarbi kile ja laadimiskaabli pappalus.

Kaupleja ei saa toodet uueväärseks realiseerida ning seetõttu tehti tarbijale ettepanek maksta tagasi 80% alghinnast. Kaupleja jääb oma algse pakkumise ning seisukoha juurde, et toote väärtus on kliendi valduses olles oluliselt vähenenud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 on tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on taganemisavalduse teinud ja tagastanud toote tähtaegselt. VÕS § 56² lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Komisjon leidis, et tarbija on käesoleval juhul tutvunud tootega rohkem, kui oleks võimalik teha poes – kõrvasisesed kõrvaklapid on proovitud ning puuduvad laadimiskarbi kile ja laadimiskaabli pappalus. Esitatud fotodelt on näha, et toode võib vajada puhastamist, kuid püsivaid kahjustusi ei ole võimalik tuvastada. Kaupleja selgitas, et laadimiskarbi kile ja laadimiskaabli pappaluse puudumise tõttu ei saa toodet pidada uueväärseks. Samas ei ole kaupleja põhjendanud, millest lähtuvalt on hinda alandatud 20% ehk 39,4 euro võrra. Arvestades toote ostuhinda, on see tarbija jaoks märkimisväärne summa, mille osas oleks kaupleja pidanud esitama selgema põhjenduse. Komisjon nõustub, et toote väärtus on vähenenud, kuid esitatud tõendite alusel ei saa väärtuse vähenemist pidada suuremaks kui 10%.

Komisjon leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/