

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09962-014
Otsuse kuupäev	26. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Sigrid Tammes, Helena Tipka
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing BRENNUS, 10160615
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	8. nov 2021

### **Resolutsioon:**

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 06.08.2021 tarbijavaikluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 25.08.2021.

Avalduse materjalide kohaselt broneeris tarbija 12.07.2021 veebilehe booking.com vahendusel 9-le inimesele üheks ööks 10-inimese bangalo hinnaga 152 eurot kuupäevadeks 13.07 – 14.07.2021.

Kohapeal selgus, et majutustingimused ei vasta kirjeldatule ning tarbija loobus seetõttu majutusest.

Tarbija märgib, et broneerides ei saa täpselt aru, kas 10 inimese bangalo juurde kuuluvad 2 vannituba. Pildid ainult WC-st. Samas broneerides kirjas, et ühine vannituba ning ühine tualettruum. Toa mugavusteks on märgitud veekeetja ja mikrolaineahi, kohapeal selgus, et need kuuluvad ainult ühisköögi juurde. Segadust tekitab merevaade ning bangalo suurus 32 m<sup>2</sup>. Visuaalsel vaatlusel ei tundu bangalo 32 m<sup>2</sup>. Ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri poolt 21.04.2021 nr 17 vastu võetud määruses “Majutusteenuse osutamise nõuded” § 5 põhjal peab majutusruum olema otstarbekohaselt sisustatud, tagatud peab olema riiete ja tarbeesemete paigutamise võimalus. 10-inimese bangalos oli 8 riidenagi, polnud ühtegi tooli, kappi ega riiluit. Katusealusel lavatsil, kus asusid madratsid seinast-seina, poleks olnud võimalik oma asju kuhugi panna. Broneerides oli kirjas, et küllastajatel palutakse kaasa võtta voodipesu ja rätikud, mis külalistel ka kaasas olid. Hiljem kui broneeringu kinnitus oli tehtud, millel puudus tühistamisvõimalus, tuli kiri, et vaja on kaasa võtta ka padi ja tekk (9-le inimesele).

Broneerides on avalehel kirjas, et selles majutusasutuses on võetud kasutusele tervise ja hügieeni erimeetmed ning üheks punktiks oli, et majutusüksust desinfitseeritakse peatumiste vahel. Bangalo oli aga koristamata ning ilmselgelt ka desinfitseerimata, madratsi all olid toidujäänused, põrandal suitsukoni, külmikul eelmistest küllastajatest jäänud suitsupakk.

Bangalo kirjelduses seisab, et bangalos on 2 kaheinimesevoodit ja 6 üheinimesevoodit. Tegelikult oli ruumis 1 kaheinimesevoodi, diivan ning A-kujulise madala katuse all asuval lavatsil madratsid. Lavatsil asuvad äärmised madratsid olid väga katuse all ning seal oli suur oht oma pea ära lüüa. Tarbija soovib makstud summat (152 eurot) tagasi, sest majutustingimused ei vastanud kaupleja poolt kirjeldatud tingimustele ning tarbija ei kasutanud pakutud majutusteenust.

30.08.2021 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja leidis 13.09.2021 saadetud vastuses, et pakutud majutus vastas lepingutingimustele.

03.10.2021 saatis tarbija komisjonile kirja, milles ei nõustu kaupleja poolse seisukohaga. Tarbija märgib, et Booking.com lehel polnud infot, et kohapeal on võimalik laenutada magamise komplekti. Sõnumis, mis tuleb hiljem peale broneerimist, on lisaks ka tekk ning padi, millest varasemalt kuskil juttu pole. Kohapeal olles ei selgitatud, et magamisasju on võimalik laenutada lisatasu eest.

Toas tumbasid ei olnud ja oli ainult 1 kaheinimese voodi, millel oli voodipäis. See ei olnud piisavalt lai, et seda oleks saanud riulina kasutada. Toas polnud veekeetjat ega mikrolaineahju. Tarbija leiab, et majutuskoha hinna ja kvaliteedi suhe ei ole paigas.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: 152 euro tagastmine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja oma vastuses ei nõustu tarbija nõude rahuldamisega.

Koha peal saab laenutada magamise komplekti hinnaga 6 € inimese kohta, mida sai ka selgitatud. Bangalo magamise asetus on 2 kahe inimese voodit ja teisel korrusel lavatsil kummaski A kujulises tiivas nelja inimese magamise võimalus ühestel madratsitel. Kokku seega 12 magamise kohta, kus vabalt ja hästi tunnevad end 10 inimest.

Toas on tumbad, kuhu panna asju, lisaks on voodite päitsed laiad, mis on riulite eest ja riiete riputamiseks on nagid. On ka kaks suurt lauda, lisaks külmkapp. Veekeedu kann ja mikrolaine ahi. Lisana saab bangalo külastaja kasutada soome tüüpi puuküttega sauna koos kahe duššiga ja bangalo kõrval asetseb grillmaja, kus on ka nõud, et vajadusel süüa teha. Need on ka kirjelduses – ühiskasutusena.

Fotodel, bookingus on kenasti viited ja selgitused, mis on ühiskasutuses ja mis on nende toas. Lisaks saab broneeringut tehes ka lisainformatsiooni selgituseks juurde küsida. Bangalo, mille tarbijad broneerisid, vastas nende broneeringule.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud üürilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus nõuda majutuse eest makstud summa tagastamist lepingu eseme mittevastavuse tõttu lepingutingimustele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 276 lg 1 kohaselt on üürileandja kohustatud asja üürnikule üle andma kokkulepitud

ajaks koos päraldistega lepingujärgseks kasutamiseks sobivas seisundis ja tagama asja hoidmise selles seisundis lepingu kehtivuse ajal.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 277 lg 1 kohaselt juhul, kui üürileandja annab üle asja, mille puudused välistavad asja sihtotstarbelise kasutamise võimaluse või piiravad seda olulisel määral, võib üürnik lepingust taganeda.

Komisjon kontrollis järgnevalt, kas vaidlusaluse juhtumi puhul on täidetud VÕS § 277 lg 1 toodud taganemisõiguse tingimused.

Tarbija poolt komisjonile esitatud tõendite, samuti Booking.com veebilehel avaldatud andmete alusel tuvastas komisjon, et lepingu esemel (majutuseks mõeldud ruumid) ei esinenud sellise ulatusega puudusi, mis välistavad asja sihtotstarbelise kasutamise võimaluse või piiravad seda olulisel määral.

Tarbija oli broneeringu kinnituse saamisel teadlik sellest, et tekk ja padi tuleb endal kaasa võtta.

Puuduvad andmed selle kohta, et magamisasemeid ei oleks jätkunud kõigile või ei olnud need sihtotstarbekohaselt kasutatavad. Ainuüksi asjaolu, et kaheinimesevoodi asemel oli diivan ning äärmised madratsid olid väga katuse all, ei välista või piira veel olulisel määral ruumide sihtotstarbelist kasutamist.

Komisjon leidis, et asjade paigutamisega seotud puudused (riidenagid, tumbad jms.) ei olnud sellise iseloomuga, et oleks olnud välistatud või olulisel määral piiratud ruumide sihtotstarbeline kasutamine.

Eeltoodust lähtudes leidis komisjon, et vaidlusaluses juhtumi puhul ei olnud täidetud VÕS § 277 lg 1 toodud taganemise tingimused, mistõttu puudus tarbijal õiguslik alus üürilepingust taganemiseks.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Helena Tipka  
/allkirjastatud digitaalselt/

Sigrid Tammes  
/allkirjastatud digitaalselt/