

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11713
Otsuse kuupäev 11.11.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Plekk ja Värvi autoteeninduse OÜ (11260678)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab hüvitama tarbijale kahju kindlaks tegemise ja kahjunõude esitamisega seotud kulu (ekspertiisikulu) summas 225 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Samade poolte vahel oli komisjoni menetluses asi nr 19-1/24-05840, milles tarbija nõudis kauplejalt tema autole teostatud kere värvitööde parandamist. Komisjon rahuldab avalduse osaliselt – kohustas kauplejat üle värvima mitte kogu auto tagaosa, vaid teostama värvihajutuse parempoolsele tagatiivale, nagu seda oli lahendusena välja pakkunud tarbija enda poolt valitud ekspert. Asjas nr 19-1/24-05840 ei esitanud tarbija ekspertiisi kulude kauplejalt välja nõudmise nõuet.

Tarbija esitas uue avalduse, milles nõuab enne asjas nr 19-1/24-05840 komisjoni pöördumist kantud ekspertiiskulu hüvitamist summas 225 eurot. Samuti nõuab tarbija, et kaupleja võimaldaks tal tööde teostamise ajal kasutada asendusautot, nagu seda on lubatud kaupleja kodulehel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata, sest värvihajutuse parempoolsele tagatiivale oli kaupleja nõus tegema juba enne ekspertiisi teostamist. Seega poleks tarbija pidanud neid kulusid kandma. Asendusautot keretööde ajaks pakub aga kaupleja vaid nendele klientidele, kelle vastav teenus sisaldub kindlustusandjaga sõlmitud lepingus; antud juhul tarbija leping seda ei sisalda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt ja seda alljärgnevatel põhjendustel.

Tegemist on tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tuleneva vaidlusega, mille lahendamine vastavalt tarbijakaitseseaduse § 40 lg 3 kuulub tarbijavaidluste komisjoni pädevusse.

Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud töövõtuleping. VÕS § 641 lg 1 sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 5 sätestab, et tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbija poolt kaasatud ekspert tuvastas, et töös esinesid puudused ja andis soovitused nende parandamiseks. Soovitustega nõustusid nii kindlustusandja, kui kaupleja alles pärast eksperdi arvamusega tutvumist. Enne eksperdi arvamuse esitamist tarbija poolt ei pidanud kaupleja vajalikuks ega võimalikuks mingite parandustööde teostamist.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt kuulub hüvitamisele kuuluva kahju alla ka kulu, mida kahju kannatanu on kandnud seoses kahju kindlaks tegemisega ja kahju hüvitamise nõude esitamisega. Komisjon leiab, et ekspertiisi kulude näol on tegemist viidatud sätte alla kuuluvate kuludega.

Kaupleja on varasemas menetluses osundanud asjaolule, et ekspertiisi eest ei ole eksperdile maksnud mitte tarbija, vaid Kasutatud Kodumasinad OÜ. Antud juhul ei oma see asjaolu määravat tähtsust, sest pole keelatud täita kohustust kolmanda isiku eest. Ekspertiisi arvetelt nähtub, et need on esitatud tarbijale, ülekannetel on viidatud samadele arvenumbritele. See, kuidas Kasutatud Kodumasinad OÜ kajastab oma raamatupidamises füüsilise isiku eest tasutud arveid, on küsimus Maksu- ja Tolliametile, mitte tarbijavaidluste komisjonile.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude hüvitada talle ekspertiisiga seotud kulud summas 225 eurot.

Tarbija nõude võimaldada tal kasutada keretööde teostamise ajal asendusautot, jätab komisjon rahuldamata. Tarbijakaitseseaduse § 40 lg 3 kohaselt on komisjoni pädevuses lahendada tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid vaidlusi. Tarbija ei ole tõendanud, et poolte vahel on sõlmitud leping, mis kohustab kauplejat võimaldama tal asendusauto kasutamist keretööde teostamise ajal. Kaupleja kodulehel on küll märgitud, et ta pakub oma klientidele mh tasuta asendusautot remondi ajaks, kuid selle juures on tärn, mis tavapäraselt tähendab, et pakkumine ei kehti kõigile. Kaupleja on selgitanud, et see kehtib vaid neile, kellel vastav teenus sisaldub kindlustuslepingus. Komisjon teeb kauplejale ettepaneku sõnastada see tingimus selgelt ka oma kodulehel, vältimaks analoogseid arusaamatusi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/