

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07062
Otsuse kuupäev 08.11.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja SILWERNER AUTO OÜ (14446432)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 367.97 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija auto Citroen C4 reg märgiga 720TMH remont algas 19.01.2024 kaupleja juures ja tarbijale esitati arve nr. SA24011, summas 210 eurot. Tarbija avalduse kohaselt tuvastati tehnöülevaatuse käigus vasakpoolse käsipiduri rike ja kahjustatud olid ka tagumised pidurikettad ja -klotsid, mille vahetamise soovist tarbija 21.12.2023 kauplejat teavitas. Algselt pidid tööd algama 16.01.2024, kuid siis selgus, et tellitud on valed pidurikettad. Peale tööde lõppemist 19.01.2024 teavitati tarbijat arve suurusest, mida tarbija pidas liigselt kalliks. Tarbija esitas 19.01.2024 kauplejale kirjaliku pretensiooni. Tarbija arvates ei pea ta tasuma diagnostika eest, sest diagnostika teostamise vajadus puudus, samuti valede detailidega teostatud töö eest ning 2 tundi oli lisatud poldi väljakeevitamise eest, kuid keevitusjäljed puudusid. Kokku on töödeks märgitud 6 tundi, kuid tarbija sõnul oli auto tõstukil vaid 4 tundi, sest ta ise käis mitu korda töökojas autot vaatamas.

Tarbija andis ka kirjalikult 21.01.2024 kauplejale teada, et ta pole nõus teatud tööde eest tasuma, diagnostika, keevitamine, valede varuosadega seonduv töö.

Tarbija tasus siiski 21.01.2024 arve ära, sest soovis autot kätte saada, kuid ka auto kättesaamisega tekkisid teatud sekeldused ja tarbija pöördus Politsei- ja Piirivalve Ametisse ning sai hiljem kuskil kooli juures võtmed siiski kätte. Autoga sõites selgus, et vasak tagumine käsipidur on endiselt kinni ja puudus kõrvaldamata ja tarbija pidi auto pukseerima esindusse. Lisaks tuvastas tarbija, et auto kütusepaak on tühjaks sõidetud. Auto vasak tagumine seisupidur parandati esinduses ja selgus, et seisupiduri tross oli valesti ühendatud pidurisadula külge, mis põhjustas tagumise vasaku pidurisadula väljavahetamise vajaduse ja tõi kaasa lisakulud. Tarbija ei ole nõus valede varuosadega teostatud töötunni eest (28 eur), keevitamine eest (2 h ja 60 eurot), sest keevitamiselgi näha ei ole ja ajaliselt ei ole võimalik, et selliseks tööks kuluks 2 tundi. Samuti polnud tarbija arust vaja teostada diagnostikat käsipiduri hoova liikuma panemiseks (30 eurot). Sellest tulenevalt on tarbija seisukohal, et tasus liigselt 143.96 eurot ning sellele lisandub käsipiduri korda tegemine esinduses summas 149.01 eurot, sest Silwerner Auto OÜ tööd ei andnud soovitud tulemust. Samuti pidi tarbija teostama korduvülevaatuse (31.01.2024) summas

75.01.eurot. Viivise nõudest tarbija loobus. Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses on tarbija nõudeks kahju hüvitamine summas 367.97 eurot. Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et soovib veel lisaselgitusi anda ja vaidluse jätkumist, kuid toimiku koostamise ajaks ta seda ei teinud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt viis tarbija auto algselt neile 16.01.2024 koos enda varuosadega, kuid tööde teostamisel selgus, et tellitud varuosad on valed ja tarbija tellis uued varuosad ning kaupleja tõi need ise 18.01.2024 pakiautomaadist ära. Kaupleja selgituste järgi teostas ta tagumiste piduriketaste- ja klotside vahetuse ja näitas tarbijale ka probleemset polti, mida kätte ei saadud. Elektriline käsipidur toimis, kuid mingeid trosse kaupleja enda sõnul ei vahetanud. Töö sai 19.01.2024 valmis ja peale seda hakkas tarbija kauplejat süüdistama, keeldus algselt arve tasumist ja ähvardas politseiga. Probleemide ilmnemisel oleks kaupleja auto üle vaadanud, kuid tarbija läks esindusse ja nende poole ei pöördunud. Kaupleja ei näe enda seost tehnöülevaatuselt läbi saamisega, sest nende käest telliti kindlad tööd, mitte aga tehnöülevaatusel läbimist. Kaupleja ei nõustu tarbija süüdistustega valede varuosadega töö teostamises, sest valed varuosad viis tarbija kauplejale ise. Kaupleja on enda sõnul pakkunud ka kompromisslahendusi, kuid need tarbijale ei sobinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale.

Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Tarbija tellis kauplejalt tagumiste piduriklotside ja piduriketaste vahetuse ja käsipiduri parandamise. Varuosad viis kauplejale tarbija. Töö käigus selgus, et pidurikettad ei sobinud sõidukile ning tarbija tellis uued pidurikettad. Tarbija vaidlustas valede varuosadega teostatud töötunni eest tasu küsimise summas 28 eurot. Komisjoni hinnangul põhjustas probleemi tarbija ise,

kuna viis kauplajale valed varuosad. Järgmisena vaidlustas tarbija kinni kiilunud poldi väljakeevitamise tasu summas 60 eurot. Materjalidest nähtub, et tarbija külastas remondi ajal töökoda ning talle näidati kinni kiilunud polti. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kauplaja poolt tehtud töö polnud vajalik. Poolte kirjavahetusest nähtub, et kauplaja teavitas tarbijat, et hakkab arvutiga testima. Tarbija ei esitanud kauplajale vastuväiteid. Seega pole tõendatud, et ka kauplaja poolt sõidukile tehtud diagnostika polnud vajalik või oli tarbijaga kooskõlastamata. Samuti pole komisjonile esitatud tõendeid, et tegelik tööaeg oli lühem kui arvel kajastatud. Eeltoodudust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue liigselt tasutud summa tagastamiseks on tõendamata, mistõttu jätab komisjon esitatud nõude rahuldamata. Tarbija teavitas komisjoni 12.09.2024, et soovib kauplaja poolt esitatud tõenditele esitada vastuväited ja oma seisukoha, kuid komisjoni otsuse tegemise ajaks tarbija täiendavaid tõendeid ja põhjendusi ei esitanud. Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kauplaja oleks esitanud arve tööde eest, mida ta ei teinud.

29.01.2024 pöördus tarbija Auto&Sevice OÜ poole, kus vahetati vasak tagumine pidurisadul ning 31.01.2024 teostati samas sõidukile tehnõlevaatus. Tarbija tasus kokku 224, 02 eurot. Tarbija soovib kauplajalt eelnimetatud kulude hüvitamist. Komisjoni hinnangul pole tarbija tõendanud, et tehtud kulutused seostuksid kauplaja poolt tehtud tööga. Komisjon selgitab, et VÕS § 646 lg 1 kohaselt võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksu. Eeltoodud sätete mõtte kohaselt peab tellija võimaldama töövõtjal puudustega tööd parandada ning alles siis kui töövõtja keeldub seda tegemast või ebaõnnestub, võib tellija lasta puudustega töö parandada mõnes teises ettevõttes. Seega kui tarbija leidis, et kauplaja poolt tehtud töös esines lepingutingimustele mittevastavusi, siis pidi tarbija pöörduma puuduste kõrvaldamiseks esmalt kauplaja poole ning alles siis kui kauplaja oleks puuduste kõrvaldamisel ebaõnnestunud või keeldunud puudusi kõrvaldamast, oleks tarbijal tekkinud seaduslik õigus lasta tööd teha teisel ettevõttel ning nõuda kauplajalt mõistlike kulutuste hüvitamist.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/