

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

| | |
|------------------------|---------------------------|
| Asja number | 19-1/21-08684-015 |
| Otsuse kuupäev | 24. nov 2021 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Edith Sassian |
| Tarbija | |
| Kaupleja | AUTOSÖBER OÜ, 11360606 |
| Tarbija nõue | ettemaksu 200 tagastamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 8. nov 2021 |

Resolutsioon:

1. Lõpetada tarbija avalduse menetlus tarbijakaitseseaduse § 47 lg 3 p 3 ning § 55 lg 2 alusel.
2. Tarbijal on õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

13. juulil 2021 pöördus tarbija komisjoni poole avaldusega OÜ Autosöber juuni- juulis 2021 osutatud teenuse osas, tarbija soovi saada kauplejalt 1000 eurot kahju. Tarbija soovis sõiduki Seat Cordoba 649BFP remonti ning ei olnud kaupleja teenusega rahul.

Menetluse käigus muutis tarbija nõuet ja soovis kauplejalt saada tagasi ettemaksu 200 eurot.

Menetluse käigus paluti tarbijal esitada sõiduki seisundi kohta ekspertiisiakti, kuid tarbija ütles, et remonti teostavad ettevõtted seda talle ei anna.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud:

"Klient Merle Venta pöördus meie poole probleemiga 30.06.2021, et auto Seat Cordoba 649BFP läbisõiduga 266605 km mootor ei tööta korralikult. Vea defekteerimisel selgus, et mootori õlitase on alla miinimumi (umbes 1,5l, aga peab olema 3,4l), mille tagajärjel oli mootor kasutuskõlbmatu. Klienti teavitati probleemist, et õlitase on alla normi, mille peale klient teatas, et soovib proovida õlivahetusega probleemi likvideerida, aga mootorile tekkinud liigne kulumine oli liiga suur. Õlivahetuse ja mootori vea defekteerimise arve summas 70EUR lisatud manusena.

Seejärel sai kliendile selgitatud, et auto väärtus on niivõrd väike, et selle remonti ei ole majanduslikult mõttekas remontida. Kuid kliendi tungival soovil oli vaja leida lahendus auto sõitma saamiseks. Kõige odavam lahendus oli kasutatud mootori paigaldus. Kuid kasutatud varuosa paigaldusega kaasnevad riskid seoses auto vanuse ja uue kasutatud mootorite läbisõiduga. Selgitasime seda ka kliendile ja kuna me ei tahtnud endale varuosa vastutust võtta, palusime kliendil mootori ise hankida. Kuid klient ütles, et ta ei ole selles piisavalt pädev ja palus meil sellega ise tegeleda. Kuna tegemist on püsikliendiga, kes kasutas meie teenuseid aastast 2017, siis tulime talle vastu ja tegelesime mootori hankimisega ise ja selle teenuse osutamise eest ei lisandunud kliendile ühtegi lisakulutust. Klient tasus 200EUR sularahas, millest 70 EUR oli õlivahetuse ja vea defekteerimise eest ning 130EUR kasutatud mootori ostmiseks. Mootori arve lisatud manusena.

Kliendi väide, et auto töökorda saamiseks leppisime kokku hinnas 400EUR, ei vasta tõele. Sellise töö eest ei ole võimalik kohe lõplikku summat määrata, sest võivad ilmned

ettenägematud probleemid. Meile teadaolevalt ei esita mitte üks autoremondiettevõtte konkreetset kokkulepitud summat sellise mahuga tööde jaoks. Antud summa 400EUR oli minimaalne kulu selle teenuse eest, milles sisaldus ka mootori hind 130EUR.

Antud autol oli liigse kulumisega generaator, mille remont läks ettevõttel maksma 55EUR ja oli ka varem läbi põlenud starter, mille vahetasime uue vastu.

Peale kasutatud mootori paigaldust selgus, et see mootor on defektne ja klienti teavitati sellest. Lammutus, kust see mootor soetatud sai, oli nõus kauba tagasi võtma ja raha tagastama. Selle jaoks, et mootor tagastada, tuleks mootor uuesti maha võtta, aga kuna klient ei olnud nõus selle ega varasema teenuse eest tasuma ega olnud valmis ka muudeks kompromissideks, olime sunnitud kliendile mittetöötava auto tagastama. Kuna ta ei olnud nõus juba tehtud teenuste ega uute varuosade eest tasuma, eemaldasime enda poolt paigaldatud uue starteri ning asendasime selle tema enda vanaga. Vana mootor on endiselt meie juures alles.

Suuline leping mootorivahetuse kohta on meie poolt korrektselt täidetud, kuid me ei saa vastutada kasutatud varuosa seisukorra eest. Kuna klient keeldus edaspidisest koostööst ja suhtles meiega ebaviisakalt, jäi meie suhtlus sealtmaalt katki.

Ettevõtte seisukohalt on antud teenuse eest saamata jäänud tulu 456,85EUR, millest arvestame maha starteri summas 70EUR, mis sai eemaldatud, kui klient keeldus edaspidisest koostööst. Pakkumine lisatud manusena. Paigaldatud mootori vea defekteerimine ja diagnostika ei kajastu antud pakkumises, sest kliendile vastu tulles me ei arvestanud seda lisatööd. Kokkuvõttes me ei saa aru, milles seisneb kliendi nõue 1000 EUR, kui meie poolt on kõik tehtud vastavalt suulisele lepingule ja kõikidest riskidest oli klienti teavitatud. Antud autol ei ole meie poolt midagi katki tehtud ega rikutud. Meil on väga kahju, et soetatud mootor osutus vigaseks, aga selle eest me ei saa vastutust võtta."

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjalidega, leiab, et avalduse menetlus tuleb lõpetada TKS (tarbijakaitseadus) § 47 lg 3 p 3 alusel.

TKS 5. peatüki 1. jaos sätestatust järelduvalt tuleb lepingurikkumisest tulenev kaebus esitada esmalt kauplejale ning alles siis, kui kaupleja ei vasta või keeldub tarbija nõuet rahuldamast või tarbija ei ole nõus kaupleja pakutud lahendusega, võib tarbija esitada avalduse vaidluse lahendamiseks tarbijavaidluste komisjonile või maakohtule (TKS § 24 lg-d 1 ja 9).

Esitatud tõenditest nähtub, et pooltevahelistele suhetele kohalduvad võlaõigusseaduse töövõtulepingu sätted (VÕS 36.peatükk).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kuid ei ole selge, mis tingimustel on see sõlmitud. Leping oli suuline ja poolte vahel on erinev arusaam lepingu tingimustest, hinnast ja töövõtja kohustustest jm.

Komisjoni hinnangul neid tõendeid, mille põhjal saaks tuvastada vaidluse lahendamiseks tähtsust omavaid asjaolusid, ei ole esitatud (nt spetsialisti arvamus vms).

Sõiduki Seat Cordoba 649 BFP taustkontroll

(vt <https://eteenindus.mnt.ee/public/soidukDetailvaadeAvalik.jsf?lang=et>) näitab, et sõiduk on 23.08.2021 võõrandatud.

Eeltoodu alusel on komisjon seisukohal, et käesolevas asjas on vajalik oluliste asjaolude tõendamine ja tõendite põhjalik uurimine, sh eelduslikult ka tunnistajate ärakuulamine, mistõttu on vaidlust otstarbekam lahendada maakohtus ning menetlus tuleb vastavas osas TKS § 47 lg 3 p 3 ja 55 lg 2 alusel lõpetada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/