

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12069
Otsuse kuupäev 11.11.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja AKTSIASELTS JETOIL (10613270)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine ja ostuhinna tagastamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. **jätta avaldus rahuldamata.**

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis töövõtulepingu, mille täitmiseks tegi remondiettevõtte sõidukile Nissan Micra (registreerimismärk 819MGB) erinevaid remonttöid ja osutas tarbijale sõiduki puksiiriteenust. Remondiettevõtte 5.septembri 2024 arve nr 241622 järgi vahetas töövõtja sõiduki kütusepumba põhjusel, et kütusepaagis oli vesi. Kahe nädala pärast lakkas uus pump töötamast; kütusepaagi avamisel selgus, et paagis oli vesi ning uus kütusepump oli kinni roostetanud. Tarbijale esitati arve 574,06 euro tasumiseks, mis arvele kantud märke järgi on tasutud.

Tarbija väidab, et sõiduki remondi vajadus tekkis põhjusel, et tankis 17.augustil 2024 ja 27.augustil 2024 aktsiaseltsile Jetoil kuuluvast, Mustamäe tee 12C asuvast ECO tanklast ebakvaliteetset kütust, mis sisaldas vett. Pangakaardiga nr 9281 on kauplejale 17.augustil 2024 tasutud 29,50 eurot (arve 897854-95) ja 27.augustil 2024 tasutud 30,18 eurot (arve 902610 : 33).

Tarbija nõuab kauplejalt kütuse ostuhinna tagastamist ja sõiduki remondikulu hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija etteheidetega ei nõustu.

Kaupleja ei sea kahtluse alla asjaolu, et tarbija poolt nimetatud kuupäevadel on kauplajale kuuluvast tanklast bensiini ostetud.

Kaupleja hinnangul ei ole sõidukile tehtud remonttööd põhjustatud kauplajalt ostetud kütusest. Tarbija sõiduk on Eesti registreeritud aastal 2005. Viimane tehniline ülevaatus kehtis kuni novembrini 2023; peale seda ei ole sõiduk teeliikluses osalemiseks nõutavat tehnilist ülevaatus läbinud.

Tarbija poolt esile toodud ajavahemikus (17.08.2024 – 5.09.2024) on kauplaja tanklasse tarnitud rohkem kui 146 000 liitrit bensiini 98, mida tangiti erinevatesse sõidukitesse rohkem kui 5 000 korda kokku rohkem kui 139 000 liitrit. 5.septembril 2024 kaebuse saamisel tehti mahutites pastaproov (mahutisse pannakse pastaga kokku tehtud mõõduriist, mis veega kokkupuutumisel muutub punaseks), mis on levinud kiirtesti vorm. Kontrolli tulemusel selgus, et mahuti vaatlusava kork on veetihedalt suletud, tehniliselt korras ja plommitud; vett mahutis ei ole.

Kaupleja tanklates müüakse kütust, mis on kogu Eestis asuva tarneahela kestel järelevalve all. Kogu tarneprotsess on jälgitav/kontrollitav läbi EMTA KKS süsteemi, autode GPS jälgimissüsteemi, Jetoili tarkade kütuseautode juhtarvutite ning tankla kontroll- ja mõõtesüsteemidega. Mahutitesse suunatud kütus on sertifitseeritud; mahutitele tehakse seaduses ettenähtud intervalliga hooldust ja sõltumatu järelevalveasutuse (Inspecta) poolt kontrollitakse mahutite seisukorda. Tarbija sõiduki tankimiste ajal oli Mustamäe ECO tanklas sees kütusepartiist sertifikaadiga AN-S66816 08.08.2024 Analit OÜ tarnitud bensiin 98; sama bensiini tangiti üle 5 000 korra ja teisi kaebusi pole esitatud.

Kaupleja väidab ka, et tarbija esitatud remondiarvel kirjeldatu ei tõenda, et vesi sattus kliendi sõiduki kütusesüsteemi kauplaja tanklast kütuse tankimisega.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse tarbijavaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Poolte selgituste järgi on pooltevahelisel õigussuhtel müügilepingu iseloom. VÕS § 208 järgi kohustub asja müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise ja ostetud kütuse üleandmise üle.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise ja ostuhinna tagastamise nõude. Komisjon hindab esmalt kahju hüvitamise nõuet.

VÕS § 127 järgi on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju ei kuulu hüvitamisele ulatuses, milles kahju ärahoidmine ei olnud selle kohustuse või sätte eesmärgiks, mille rikkumise tagajärjel kahju hüvitamise kohustus tekkis. Lepingulist kohustust rikkunud lepingupool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal, välja arvatud juhul, kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu.

Tarbija hindab kahjuna sõiduki Nissan Micra kütusesüsteemi remondi eest tasutud summat (574,06). Tarbija on seisukohal, et kahe kütusepumba kahjustumise põhjuseks oli kauplejalt ostetud, vett sisaldanud kütuse tankimine. Komisjoni hinnangul on tarbija tõendanud, et ta on tellinud sõidukile remonttööd (sh kahel korral kütusepumba vahetamine) ja tasunud selle eest kokku 574,06 eurot. Kui kütusepumbad ei oleks olnud kahjustunud, ei oleks tarbija pidanud seda kulu kandma. Komisjoni hinnangul on kõnealusel juhul tegemist kahjuga, mille tekkimist pidi kaupleja kütuse müügiks lepingu sõlmimisel ette nägema. Iseenesest on võimalik, et ebakvaliteetse kütuse või ebakvaliteetse tankimisseadme kasutamise tagajärjel saab kütust tankinud sõiduki küttesüsteem kahjustusi. Seega peab kütusemüüja ette nägema tarbija poolt esile toodud sõiduki kahjustuste tekkimise võimalikkust.

Eelnevast ei saa aga järeldada, et kõnealusel juhul vastutab kaupleja tarbijal tekkinud kahju eest.

Komisjon selgitab, et kahju hüvitamise eelduseks on lepingu (kohustuse) rikkumine. VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus oli olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest (lg 2).

Tarbija nõudest võib aru saada, et tarbija hinnangul ei vastanud talle müüdud kütuse omadused kokkulepitule; seega on tegemist vaidlusega VÕS § 217 tähenduses. Müügilepingu sõlmimisel on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule.

Komisjoni hinnangul ei ole tõendatud, et kaupleja oleks müügilepingut rikkunud, so müünud nõuetele mittevastavat kütust või kasutanud kütuse müügiks seadmeid, mis võimaldavad kütuse kvaliteedi langust. Kaupleja on selgitanud kütuse tarneahela toimimist ja osundanud sertifikaadile

AN-S66816, mis kinnitas kõnealusel perioodil sisseostetud kütuse vastavust ettenähtud nõuetele. Kaupleja kontrollis tarbija pretensiooni alusel kütusemahutites vee olemasolu ja tuvastas selle puudumise. Seega puuduvad tõendid selles, et tarbijale üleantud kütus ei vastanud lepingu tingimustele. Arvestades esile toodud perioodil sõlmitud tehingute arvu ja müüdud kütuse kogust, on kaupleva selgitused eluliselt usutavad

Komisjon nõustub kauplevaga ka selles, et sõiduki kütusepumba kahjustuste, samuti kütusesüsteemis (kütusepaagis) vee olemasolu tõendamisega ei saa lugeda tõendatuks seda, millisel põhjusel kahjustused tekkisid või kuidas vesi kütusepaaki sattus. Liigne niiskus (vesi) võis kütusesüsteemi sattuda erinevatel põhjustel (sh süsteemi osade korrodeerumine või mustus, kondensatsioonivee kogunemine, hooletu tankimine, peale esimese kütusepumba vahetamist süsteemi puhastamata jätmine vmt).

Komisjon selgitab tarbijale, et kahju hüvitamise nõude esitamisel peab kahjustatud isik tõendama kahju olemasolu ja selle suuruse ning põhjusliku seose tekkinud kahju ja teise lepingupoole rikkumise vahel. Kõnealusel juhul puuduvad tõendid, mille alusel saaks tuvastada, et vesi sattus sõiduki kütusesüsteemi just kaupleva tanklast tangitud bensiini omaduste tõttu; samuti puuduvad tõendid selles, et kaupleva tanklas olid kasutusel seadmed, mille omaduste tõttu võis bensiin saada tankimise kestel rikutud.

Komisjon ei saa rajada otsust üksnes tarbija arvamusele. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, mille alusel saaks järeldada lepingu rikkumist kaupleva poolel. Tarbijal tekkinud kahju põhjus (vesi sõiduki kütusepaagis) võis olla erinevate asjaolude tagajärg; sõiduki remondivajadus ei ole põhjuslikult seostatav kaupleva tegevusega. Seega ei ole kahju hüvitamise nõue põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

Järgnevalt hindab komisjon ostuhinna tagastamise nõuet.

Komisjon selgitab tarbijale, et VÕS § 76 järgi on leping täitmiseks kohustuslik mõlemale poolele. Kõnealune leping on täidetud samaaegselt sõlmimisega. Tarbija on kauplevalt ostetud kütuse soovitud koguses kätte saanud ja tasunud kauplevale kokkulepitud ostuhinna.

VÕS § 186 p 1 järgi lõpeb leping kohase täitmisega. Komisjon on eelnevalt selgitanud, et lepingu rikkumine kaupleva poolel ei ole tõendatud. Müügilepingust tekkinud ostuhinna tasumise kohustus ei ole ühelgi õiguslikul alusel ära langenud. Seega ei ole tarbijal ostuhinna tagastamise nõuet ning tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/