

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10508
Otsuse kuupäev 10.11.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Konverter Group OÜ (12868198)

Tarbija nõue 448 euro tagastamine või puuduse müüja kulul kõrvaldamine
parandamise või asendamisega.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 448 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

17.06.2024 tellis Tarbija Kaupleja e-poest konverter.ee JWDA põramdalambi ja tasus Kauplejale selle eest 448 eurot.

01.07.2024 võttis Tarbija abikaasa kaupluses kauba vastu. Lamp oli pakitud läbipaistvasse kilesse.

Lampi autosse pannes selgus, et lambi alus oli katki. Lamp ei olnud pärast vastuvõtmist kukkunud ega saanud põrutada ja muljuda.

Tarbija esitas koheselt Kauplejale pretensiooni. Lamp ei lahkunud poe territooriumilt ja tagastati Tarbija teatel kauplusesse viivitusega maksimaalselt 10 minuti jooksul.

Kaupleja ei nõustu Tarbija nõude rahldamisega, kuna leiab, et Tarbija on ise lambi vigastuse tekitanud.

Kaupleja pakkus lahenduseks lambi parandamist, kui Tarbija tasub paranduskulud 148 eurot.

Kaupleja nõustus ka kauba tagasi võtma, kuid tagastatavalt ostusummast võtaks maha parandamise kulud ja tagastaks Tarbijale 300 eurot.

Tarbija nende ettepanekutega ei nõustunud.

Tarbija hinnangul ei olnud kaup pakitud selle kaitsmiseks ja säilimiseks vajalikul viisil. Tarbija pöördus lambi tootja poole ning esitas tootja esindaja kirjaliku kinnituse selle kohta, et tootja pakendab ka lambi allosa pakendisse.

Kaupleja esitatud fotod ei tõenda Tarbija hinnangul lambi terve olekut, kuna fotod on udused ja lambi vigastus võib jääda ka teisele poole, mida fotolt ei ole näha.

Kaupleja seisukoht:

Tellimuse komplekteerimisel oli toode põhjalikult üle vaadatud ja üle antud pakkimis osakonnale tervena. Samuti pakkimisosakonnalt väljastus alasse ja lõpuks ka inimese kätte, kes tootele järgi tuli, sai toode väljastatud tervena. Mitte ühtegi defekti ei olnud enne seda kui toode sattus inimese kätte kes kaubale järgi tuli. Kõike seda tõestab kaamera salvestise pildid ja videod. Tagasi toodi meile rikutud ja mehaanilise vigastusega toode, millisenä kaup meilt välja ei läinud.

Toote materjal, kust see katki läks on kergesti katki minev sel juhul kui vale nurga alt ettevaatamatult see maha panna, millest klient oli ka teadlik.

Kahjustus rikutud tootel on nii suur , et kaupa vastu võttes oleks sellist asja kohe näha olnud.

Headä suhete säilitamiseks kliendiga, oleme välja pakkunud mitmeid vastutulelikuid lahendusi, millest kõigist klient keeldus.

Kuna tegu oli saali nädisega siis kahjuks oli tootjapoolne originaal karp ära likvideeritud. Kliedile anti toode poes üle ja tervena.

Kui klient oleks soovinud toodet paremini pakendada oleksime seda saanud paluda teha meie pakkeosakonnal.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt lambi.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu

alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

Puuduse sisuks oli asjaolu, et lambi alus oli defektiga. Vigastus oli juba toote panemisel autosse. Tarbija avastas vigastuse poe territooriumil.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et vigastus oli lambi alusel, millest oli kild väljas. Ühtlasi nähtub esitatud materjalidest, et toode ei olnud piisavalt pakendatud. Samas on kaupleja esitanud erinevaid fotosid kaamera väljavõttest, kuid nendest ei ole võimalik teha ühtset järeldust, et toode ei olnud juba enne üleandmist defektiga. Kaupleja teisi tõendeid (ekspertiisi) esitanud ei ole. Arvestades, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest, siis lasub riisiko kauplejal. Kaupleja ei ole suutnud ümber lükata väidet, et tema ei vastuta lepingurikkumise eest.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on tegemist kohustuse rikkumisega olukorras, kus toode on defektne.

Komisjoni hinnangul on rikkumine käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija väiteid ehk

asjaolu, et kaupleja ei vastuta lepingutingimuste mittevastavuse osas.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/