

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11821
Otsuse kuupäev 10.11.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Mobile Trade OÜ (11027195)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, tagastatud kauba eest ostusumma 289 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 289 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

30.08.2024 tellis Tarbija e-kauplusest mobiletrade.ee kella Samsung Galaxy Watch 6 Classic LTE hinnaga 289 eurot.

02.09.2024 tagastas Tarbija kella Kaupleja kauplusesse sooviga lepingust taganeda. Kaupleja esindaja võttis kella kaupluses vastu ja vaatas üle.

03.09.2024 teatas Kaupleja, et nõustub Tarbijale kella eest tagastama 259 eurot, see on 30 eurot vähem, kui Tarbija kauba eest tasus.

Kaupleja vastuse kohaselt on Tarbija toote pakendi avanud ja selle käigus eemaldanud tootja turvakleebise ja sellega on kauba väärtus vähenenud.

Tarbija sellega ei nõustunud. Pakendit avamata ei oleks Tarbijal olnud võimalik tootega tutvuda.

Kaupleja peaks sellega arvestama, kui soovib oma tooteid veebi teel müüa.

Kaupleja seisukoht:

Kauplejal on kindel seisukoht, algne müügipakendi turvakleebised tuleb taastada, vastasel juhul ei

ole toodet võimalik turustada uue seadmena järgmisele kliendile.

Lisaks peab Tarbija tagastatud tootele tegema desinfitseerimise, eemaldama kõik sõrmejäljed tootelt.

Kuna antud Tarbija ei ole teostanud kumbagi siis oleme sunnitud antud teenuste eest Tarbijalt sissenõudma 30€ antud teenuste katteks.

Hiljem selgus, et kella tootja Samsung ametlik hooldusfirmast LMT Retail & Logistics SIA Eesti filiaala keeldus turvakleebiste saatmisest müüjale.

Seega toote pakendit ei ole võimalik ametlikult algsel kujul taastada, toote väärtus on sellega vähendatud, kuna toodet ei saa müüa algse "avamata pakendis" müügi hinnaga.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija ostis kauplajalt e-poest Samsung kella.

Tarbija soovis kella tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures.

VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Komisjon märgib, et tarbijal ei ole võimalik tootega tutvuda ilma pakendit avamata ning üksnes pakendi avamine ei vähenda toote väärtust. Seega on tegemist piirava tingimusega, kus tarbijal sisuliselt puuduks võimalus tootega tutvuda ilma pakendit avamata. Seega on tarbijal õigus kogusummale. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/