

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09866  
Otsuse kuupäev 06.11.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Aktsiaselts VIKING MOTORS (10042784)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt kahju hüvitamist 440,58 euro ulatuses.

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

09.07.2024 ostis tarbija kaupleja juures müügiesinduses kasutatud sõiduki. 11.07.2024 avastas tarbija sõiduki kapotil kriimustusi ja värvikahjustusi, millest teavitas kauplejat koos nõudega kahjustused likvideerida. Kaupleja keeldus tarbija nõuet rahuldamast väites, et kapotil olevad täkked ja kahjustused on sõiduki loomulik kulumine. Tarbija võttis aluseks Eesti Liisingühingute Liidu ja Autode Müügi-ja Teenindustevõtete Eesti Liidu väljatöötatud sõidukite loomuliku ja ebaloomuliku kulumise määramise juhendi, mille kohaselt ei tohi väikestel kivitäketel välja paista paljast pleki pinda ning kulumine on ebaloomulik, kui on olemas värvikahjustused või pindmised kriimustused, mis läbivad lakikihti või värvikihti. Lisaks märgib tarbija, et müügikuulutusest ei selgunud, et sõidukil esineb mitmeid ebaloomuliku kulumisega puudust. Samuti ei olnud tarbija väitel kapoti kahjustused tavapärase ülevaatamise käigus märgatavad ning kaupleja ei osutanud sõidukiki üleandmisel nende olemasolule.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega. Kaupleja on seisukohal, et tegemist on kasutatud sõidukiga, mille osas ei saa eeldada uueväärse sõiduki omadusi, sealhulgas ka välimuse osas. Vaidlusalused kahjustused paiknevad sõidukil kergesti märgataval kohal, mida müüja ei ole mingil viisil varjanud. Seega võib eeldada, et tarbijal oli mõistlik võimalus sõiduki ülevaatamisel kahjustusi näha. Samuti on tarbija üleandmisaktis kinnitanud, et on sõiduki üle vaadanud ning lepingutingimustele mittevastavusi ei esine. Kapoti kahjustused ei takista sõiduki sihipärasest kasutamisest ning seetõttu tuleb lugeda, et sõiduk vastab seda liiki asjade tavapärasele kvaliteedile.

### Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb

jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>).

Müügilepingu objekt, sõiduk Peugeot 208, reg märgiga 107 HLC, anti kaupleja poolt tarbijale üle 09.07.2024. Kaks päeva hiljem 11.07.2024 tuvastas tarbija sõiduki kapotil täkked ning soovis, et kaupleja kõrvaldaks puuduse. Kaupleja leidis, et tegemist on sõiduki loomuliku kulumisega ning keeldus kapoti üle värvimise eest tasuma. Tarbija lasi remondi teha Hiteh Autoteenindus OÜ-l. Remondimaksumuseks kujunes 440, 58 eurot. Tarbija soovis, et kaupleja tasuks remondi eest. Kaupleja leidis, et tegemist polnud varjatud puudusega ning keeldus seetõttu kahju hüvitamisest.

Komisjon selgitab, et juhul kui sõiduki kapoti kahjustus oli olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal ega tekkinud siis kui sõiduki juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikut kandis juba tarbija, siis oli tarbijal võimalik vajaliku hoolsuse korral vigastust märgata. Sõiduki värvikahjustusi mõlke või ka klaasi mõrasid, mida on võimalik enne müügilepingu sõlmimist visuaalselt tuvastada, ei saa pidada varjatud puudusteks, mille eest müüja vastutaks.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjon hinnangul ei takistanud mõned täkked kapotil sõiduki sihipärast kasutamist. Sõiduki seisukord ei muutunud seetõttu halvemaks kui sarnastel keskmistel sõidukitel. Kaupleja ei reklaaminud sõidukit kui uut sõidukit või sõidukit, millel ei ole müügihetkel ühtegi välist värvikahjustust. Müügipakkumisest nähtus, et tarbijale müüdi 2022. väljalaskeaastaga sõiduk, mis oli odomeetri näidu järgi läbinud 13 000 km. Tarbija ei saanud eeldada et ta ostis kauplejalt uue veatu sõiduki.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/