

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-05884
Otsuse kuupäev	25.10.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Dain Maano Muru

Tarbija Kaupleja	OÜ Ümaron (12456047)
---------------------	----------------------

Tarbija nõue	7000 euro tagastamine
--------------	-----------------------

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada OÜ Ümaron paigaldama Tarbija kuppelhoonele uus uks koos uute uksepaledega hiljemalt 2.12.2024.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

9.05.2022 tellis Tarbija OÜ-lt Ümaron (edaspidi Kaupleja) kuppelhoone ning selle paigalduse maksumusega 7000 eurot.

2.08.2022 toimus kuppelhoone paigaldus.

28.06.2023 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni seoses kuppelhoone ukse kinni kiilumisega ning roostetamisega.

Tarbija väidetel lubati, et tellitakse uus uks, kuid seda ei ole toimunud. Puitosa on laudadest, kuid paindunud ära ning tekkinud on suured vahed.

Tarbija väidetel tema kirjadele Kaupleja ei vasta.

Tarbija avalduse kohaselt soovib ta ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Komisjoni 18.09.2024 istungil väitis Kaupleja esindaja, et ukse tellimuse täitmise aeg on 8 nädalat, kuid Tarbija ei ole neid teavitanud, kas ta on nõus ootama.

30.09.2024 saatis Kaupleja Tarbijale ja komisjonile teate, et nad tellisid uue ukse alumiiniumist profiiliga, karastatud klaas pronks 6mm, värv RAL7019, kuid selle valmistamise aeg võib olla 6-8 nädalat. Kaupleja lubas paigaldada uued uksepaled.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Pooltevaheline leping sisaldab nii tarbijalemüügi (VÕS § 208 lg 4) kui ka tarbijatöövõtu (VÕS § 635 lg 4) iseloomulikke tunnuseid.

Tarbija tellis Kauplejalt kuppelhoone, mis valmistati viimase materjalidest ning see ka paigaldati. Müügilepingu eristamisel töövõtulepingust omab õiguslikku tähendust asjaolu, kelle materjalist toimus asja valmistamine ning kas tegemist on individuaaltunnustega asjaga.

Kaupleja reklaamib, et toodete puhul saab arvesse võtta tellijate soove. Seega on tegemist individuaaltunnustega asjaga. Eeltoodut arvestades asub komisjon seisukohale, et pooltevahelise lepingu näol on tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 635 lg 4 järgi on tarbijatöövõtuleping oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijatöövõtulepingule sätestab VÕS § 641. VÕS § 641 lg 2 p 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Töövõtja vastutab tarbijatöövõtu puhul VÕS § 642 lg 2 järgi töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates töö üleandmisest tarbijale. VÕS § 644 lg 1 kohaselt tarbijatöövõtu osas peab tarbija teavitama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale kahe kuu jooksul. Esitatud e-mailidest ilmneb, et Tarbija järgis seaduses sätestatud nõudeid.

VÕS § 646 lg 1 järgi tarbijatöövõtu puhul kui töö ei vasta lepingutingimustele võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatud ebamugavusi.

Tarbija esitas toote puudusest fotod, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena. Vaidlus puudub, et vaidlusaluse kuppelhoone ukse osas on ilmnunud defektsus ning uks koos uksepaledega vajavad väljavahetamist. Seega töö ei vasta lepingutingimustele VÕS § 646 lg 1 tähenduses.

Kaupleja nõustus kuppelhoone ukse ja uksepalede asendamisega ning esitas tõendi, et tellis uue ukse.

Komisjon on seisukohal, et selline lahendus lepingutingimustele mittevastava ukse ja uksepalede asendamiseks on igati mõistlik ning vastab seaduse nõuetele.

Tarbija nõustus ukse ja uksepalede asendamisega ning nende paigaldamisega tingimusel, kui see toimub mõistliku tähtaja jooksul. Kaupleja teatas, et uue ukse tegemine võtab aega kuni 8 nädalat ning nõustus, et kõrvaldab puudused hiljemalt 2.12.2024.

Komisjon peab antud tähtaega mõistlikuks tähtajaks VÕS § 646 lg 5 mõttes ning leiab, et otsuses tuleb märkida puuduse kõrvaldamise tähtaeg, s.o 2.12.2024. See tähendab, et selleks kuupäevaks peab uks koos paledega olema paigaldatud kuppelhoonele.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu, et kirjavahetusest ilmneb, et Tarbija on korduvalt pöördunud nende poole tootel oleva puuduse kõrvaldamise nõudega.

Tarbija väidatel Kaupleja ei saatnud mingit vastust. Seadus sätestab tarbijate avaldusele vastamise kohustuse. Ka tarbijavaidluste komisjonile jättis Kaupleja vastuse saatmata.

Tarbijakaitseseaduse § 24 lg 5 järgi kaupleja on kohustatud tarbija kirjalikult või kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis esitatud kaebusele samas vormis vastama ja teavitama tarbija nõude rahuldamisest või kaebuse võimalikust lahendusest 15päeva jooksul arvates kaebuse saamisest, kui seaduses või Euroopa Liidu määruses ei ole sätestatud teist tähtaega. Vastus tarbijale saadetakse tarbija märgitud postiaadressil või e-posti aadressil, kui tarbijaga ei ole kokku lepitud teisiti.

Seega tulnuks Kauplejal Tarbijale vastata ning tegutseda operatiivsemalt ning ka tellimus uue ukse valmistamiseks oli võimalik esitada varasemalt. Kui tekkis kahtlus, kas Tarbija pretensioon on põhjendatud, siis tuli minna kohapeale ja asja uurida.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/