

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-07224
Otsuse kuupäev	25.10.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Martin Simmermann

Tarbija	
Kaupleja	Sportland Eesti Aktsiaselts (10677712)

Tarbija nõue	Jalatsite asendamine
--------------	----------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

08.04.2024 ostis Tarbija Sportland Eesti Aktsiaselts'i (edaspidi Kaupleja) e-poest jooksujalatsid hinnaga 149,99 eurot.

06.05.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, väites, et jalatsid on pärast 3-nädalast kasutamist katki läinud. Ühel jalatsil on küljepealt tükk ära tulnud ning osa küljest narmendab.

Tarbija sooviks on jalatsite asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija pretensiooni ei rahuldanud, väites, et tegemist on mehaaniliste vigastustega.

Kaupleja eksperdi hinnangu kohaselt jalatsid näevad kantud välja. Vasakul poolpaaril puudub välisküljel tallatükk. Jalatsid on konstruktsioonilt ja materjali osas korrektsed. Tegemist on mehaanilise vigastusega, so kas jalats on jäänud jooksulindi vahele või on põhjuseks mingi muu lõikav vigastus. Tootmisdefekti ei ole tuvastatud.

Komisjonil istungil Kaupleja esindaja pööras tähelepanu asjaolule, et antud jooksujalatsid on mõeldud kasutamiseks kõval pinnasel. Jalatsite väljanägemine viitab sellele, et nendega on joostud ka mujal, näiteks metsas.

Seda, et jalatsitega võis joosta ainult kõval pinnasel on vastav info Kaupleja poolt avaldatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja, eksperdi arvamuse ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jooksujalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba esimese kuu jooksul jalatsite ostmisest, väites, et need läksid katki.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele. Kaupleja on seadusest tuleneva tõendamiskohustuse täitnud.

Kaupleja esitas vastuväidete tõendamiseks koolitatud eksperdi 20.05.2024 hinnangu, kes asus seisukohale, et tegemist on mehaanilise vigastusega. Ekspert hinnangus on põhjendatud, miks sellisele seisukohale on asutud.

Kaupleja esitas komisjonile Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo 03.07.2024 konsultatsiooni vormis antud arvamuse, milles tuvastati alljärgnev defekt:

„vasaku poolpaari esiosa väliskülje poolt esineb talla vigastus-ovaalse kujuga ja mõõduga -5,0x2,0 cm lõikejalg;

-puudub lõikefragment;

-defekti kohas on lõikepind sile;

-eespool defektiga külgneval -3,0 cm pikkusel alal esineb tugev kraapejalg, mis läheb üle põhitalla ja õhukese alustalla vahele.“

Arvamuses jõuti järeldusele, et defekt kuulub eksploatatsiooni defektide liiki, mis tekkis teatava eseme välise mehaanilise toimetõrje tagajärjel kandmisel.

Komisjoni liikmed vaatlesid koos ekspert H. Rannamäega vaidlusaluseid jalatseid ning tuvastasid, et neid on kasutatud intensiivselt. Tarbija on ise avalduses märkinud, et ta on usin jooksja.

Ekspert H. Rannamäe arvamus kohaselt materjal on ääretult pehme. Jalatsitelt nähtub, et joostud on kohas, kus oli muld. Kui joostakse metsas, siis materjali murdumine on lihtne. Jalatsi välisel küljel on tükki ära tulnud. Jalatsite materjal soodustab mitteõigetes tingimustes kasutamise korral nende kahjustamise võimalikku teket. Tootmisdefekti olemasolu ekspert ei tuvastanud.

Seega eeltoodud tõenditest järeldub, et jalatsitel esineb mehaaniline kahjustus ning tegemist ei ole tootmisveaga. Mehaanilise kahjustuse korral puudub õiguslik alus nõuda Kauplejalt toote lepingutingimustele vastavusse viimist.

Tekib õiguslik küsimus, kas Tarbijat teavitati, kus ta saab neid jalatseid kasutada. Kaupleja väidetel selline info on tarbijatele antud ning kui midagi jäi arusaamatuks, siis oli võimalik ka küsida.

Komisjon on seisukohal, et asja müümisel tuleb müüjal lepingueelsete läbirääkimiste käigus anda ostjale teavet, mis on tarbijale oluline ostuotsuse tegemiseks. Selliseks infoks võib olla ka asja omadused või omaduste muutumine kandmise käigus, kui see on müüjale teada. Lisaks sellele, et pooled peavad käituma heas usus, milleks saab olla ostja teavitamine asjaga seotud olulistest omadustest/asjaoludest, ei tohi müüja varjata tarbija eest teavet, mis võib mõjutada tarbija ostuotsust. Ostuotsuse seisukohalt olulise teabe varjamise näol võiks olla tegemist tarbija tahtliku eksitamisega või kui müüja jätab sellise olulise teabe hooletusest tarbijale avaldamata, siis võib see olla müüja hoolsuskohustuse rikkumine. Selle lõpptulemuseks on, et tarbija teeb ostuotsuse, mida ta ei oleks võinud teinud, kui ta vastavat asjaolu oleks teadnud. (VÕS § 14 prim, TKS § 4 lg 1 ja 2, § 9 lg 1, § 14).

Tarbija ostis jalatsid Kaupleja e-poest. E-poes on jalatsite Nike Zoom FLY 5 juures info, et tegemist on maantee jooksujalatsitega. Info on kättesaadav aadressil: https://sportland.ee/product/nike_zoom_fly_5_womens_road_running_shoes_dm8974_401.

Seega komisjon ei tuvastanud, et Kaupleja ei andnud Tarbijale ostuotsuse tegemisel vajalikku teavet. Kui Tarbijale jäi arusaamatuks, mida tähendab “maantee jooksujalatsid”, siis oli tal võimalik seda küsida müüjalt.

Tarbija nõuab jalatsite asendamist. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamise eapropositsionaalseid kulusid.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud, et tegemist on lepingutingimustele mittevastavate jalatistega, siis puudub õiguslik alus Tarbija nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/