

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-07397
Otsuse kuupäev	28.10.2024
Komisjoni koosseis	Enn Tonka Katrín Kuldkepp Martin Simmermann

Tarbija	
Kaupleja	osaühing Megafort (10524939)

Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
--------------	-----------------------

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 25.12.2023 kaupleja e-poest käekella Boss Principle hinnaga 215 eurot. Tarbija sai kella kätte 27.12.2023. 08.05.2024 esitas tarbija kauplejale avalduse kellarihmale avaldunud puuduste tõttu. Kauplejale esitatud avalduse kohaselt põhjustas kella nahast rihm selle kandjale allergilise reaktsiooni. Tarbija märkis, et kella rihm värvib kandja kätt ja tekitab allergiat. Tarbija soovis toote vahetust või raha tagastamist. 22.05.2024 kirjutas kauplejale muutis tarbija varem esitatud nõuet ning nõudis kauplejalt kella eest makstud rahasumma tagastamist. Kaupleja tarbija avaldust ei rahuldanud ning 27.05.2024 esitas tarbija eeltoodud asjaoludel avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses komisjonile nõuab tarbija kella eest makstud raha tagastamist, sest tema arvates ei ole kaupleja usaldusväärne ja ta ei tahaks enam temaga suhelda. Tarbija on lisanud avaldusele fotod, millelt selgub, et on tekkinud punetus randme siseküljel, samuti on randme siseküljel pruun riba. Tarbija leidis, et need asjaolud on tekkinud kella rihma omadustest. Tarbija 27.07.2024 kaupleja komisjonile esitatud seisukohtadele antud vastuse kohaselt tekkis allergia peaaegu kohe pärast kella kasutusele võtmist.

Kaupleja seisukoht:

Vastuses tarbija esitatud avaldusele selgitas kaupleja, et kella mehhanismi töös puudusi ei ole. Kella nahkrihma omaduste muutumist üle viie kuu pikkuse kasutamise järel ei ole tootmisdefekt. Kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud. 21.06.2024 esitas kaupleja kirjaliku seisukoha tarbija avalduse kohta tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja selgitas, et rihma eluiga mõjutavad kandmisel tekkivad kokkupuuted väliste pindadega, samuti erinevate kemikaalide kasutamine (koduhooldusvahendid, parfüümid, lakid, kreemid jne), lisaks kandja tavapärasest kõrgem pH tase ning nahkrihmade puhul kokkupuuted veega/niiskusega.

Käekella nahkrihma algsete omaduste muutumine peale 5+ kuu pikkust toote kasutamist ei

klassifitseeru tootmisdefektina. Käekella rihma sisemine pool on olnud kokkupuutes niiskusega ning osaliselt kaetud valget värvi ainega. Kaupleja lisas seisukohale neli fotot. Esimesel fotol uue kellarihma ja tarbija kellarihma võrdlus. Ülejäänud kolmelt fotolt nähtub, et kelle nahkrihmale on mingi valge aine, sama ka kella kroonnupul ja kella tagakaanel

Puudused ei ole tingitud tootmisdefektist või muust lepingutingimustele mittevastavusest, Tarbijale pakuti võimalust osta uus kellarihm soodushinnaga 40 eurot ning kellarihma tasuta vahetamist. Sellest tarbija keeldus. Kaupleja andis tarbijale müügihetkel üle lepingutingimustele vastava kella.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud dokumentaalseid tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 218 lg 1 sätestatakse, et müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lg 2 ja 2² vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Müüja, kes soovib vältida tema vastu esitatud nõude rahuldamist peab tõendama, et puudus on tekkinud tarbijast tulenevatel asjaoludel (asja ebaõige kasutamine vms).

Kirjades tarbijale ja tarbijavaidluste komisjonile antud kirjalikes selgitustes on kaupleja tõendanud, et tarbija osundatud puudused on tekkinud kokkupuutest mingite ainetega, kellarihma siseküljel on olnud kokkupuutes niiskusega ning osaliselt kaetud valget värvi ainega. Seega kell vastas selle tarbijale üleandmise ajal lepingutingimustele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/