

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-10031
Otsuse kuupäev	28.10.2024
Komisjoni koosseis	Enn Tonka Katrín Kuldkepp Liisa Kolosov

Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista (10508414)

Tarbija nõue	Kauba eest tasutud 489.99 euro tagastamine.
--------------	---

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 24.07.2024 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija ostis 13.12.2023 kauplajalt drooni DJI Mini 2 SE Fly More Combo hinnaga 489.99 eurot. Tarbija on drooni eest kauplajale tasunud. Avalduse kohaselt pöördus tarbija 27.05.2024 kauplaja poole sest droon oli purunenud. 27.05.2024 kauplajale esitatud avalduse kohaselt lennutas ta tavapäraselt drooni. Siis juhtus midagi ja droon lendas vastu puud ja kukkus puruks, sest juhitavus kadus ja tema seda viga ei põhjustanud. Tarbija heidab kauplajale ette tema drooni liiga pikka ja ebaselget vea tuvastamise käiku ja seda, et kauplaja tema drooni omal kulul ei parandanud. 22.07.2024 esitas tarbija kauplajale lepingust taganemise avalduse. Avalduses komisjonile nõuab tarbija drooni eest makstud rahasumma tagastamist.

26.07.2024 selgitas tarbija täiendavalt: Tarbija pöördus kauplaja poole 27.05.2024 drooni purunemise tõttu. Tarbija juhtis drooni tavapäraselt. Kui see tõusis õhku, juhtus midagi ootamatut ja droon lendas vastu puud ning kukkus maha. Tundub, et õhus kaotati ühendus pultiga ja droon ei reageerinud enam käsklustele. Mõned propellerid läksid katki, samuti on kahjustatud kaamera. Tarbija arvates kaotas droon juhitavuse, sest kadus side puldi ja drooni vahel.

Pärast kauplaja tarbijavaidluste komisjonile esitatud seisukoha saamist teatas tarbija 27.08.2024, et võtab kauplaja antud selgitused vastu. Jätkuvalt ei ole tarbija rahul tema drooni diagnostika venimisega. Tarbija arvates on tal sel põhjusel õigus leping lõpetada ebamõistlikult pika ootamise tõttu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. Tarbija ja kauplaja vahel peetud

kirjavahetusest ja tarbijavaidluste komisjonile esitatud kirjalikest seisukohtadest nähtub, et tarbija oli drooni juhtimisel kasutanud ebaõigeid juhtimisvõtteid. Droon on keeruline tehniline seade, mille puhul volitatud teenindusel vea tuvastamine võib võtta tavapärasest kauem aega sõltuvalt vea olemusest. Probleemi sisuks oli, et väidetavalt droon kaotas juhitavuse. Sellise vea tuvastamine eeldab drooni tehnilist testimist ja kontrollimist, mis võtab aega. Antud juhul ei tuvastanud volitatud teenindus viga droonis ehk droon vastas lepingutingimustele kuni õnnetuse toimumise hetkeni ja ei kaotanud juhitavust ega ühendust. Drooni lennulogi alusel jõudis teenindus järeldusele, et droon pärast õhku tõusmist töötas GPS režiimis. Droonil puudub visuaalne takistuste vältimise süsteem.

Tarbija esitatud videos on näha, et kuigi drooni vaadet suunati paremale, siis drooni liikumissuunda hoiti ikka otse. Koordinaatidest nähtub, et drooni juhtimine leidis aset täpselt õnnetuse toimumise kohas. Lennulogist nähtub samuti, et drooni juhtimiskangidega suunati drooni vaadet paremale (pöörde kang) ning drooni liikumissuunda hoiti otse (kalde kang). Olukorras, kus droon oleks kaotanud juhitavuse tehnilise vea tõttu, ei oleks drooni lennulogis kuvatud drooni juhtimiskangide liikumist. Seega nii lennulogist kui ka videost nähtub, et droon ei kaotanud juhitavust (ei esinenud tehnilist viga ega mittevastavust lepingutingimustele), vaid droon oli ühenduses puldiga ja drooni kasutajal oli täielik võim selle üle. Droon vastas lepingutingimustele ja õnnetuse toimumise hetkeni ei esinenud ühtki tehnilist riket ehk droon ei kaotanud juhitavust. Drooni lennulogist ja videost nähtub, et droon oli kasutaja poolt juhitud puu suunal, kus see ka katki läks kokkupõrke tagajärjel. Kaupleja on komisjonile esitanud asjakohased tõendid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud komisjonile esitatud kirjalikke tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Müüja vastutus asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul on reguleeritud võlaõigusseaduse §-s 218. VÕS § 218 lg 1 sätestatakse, et müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lg 2 ja 2² vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega kaupleja vastu asja lepingutingimustele mittevastavusest tulenevat nõuet esitada sooviv tarbija peab tõendama VÕS § 217 sätestatud puuduse olemasolu. Tarbija avalduse menetlemisel on selgunud, et droonil puudusi ei olnud ja droon vastas selle tarbijale üleandmise ajal müügilepingu tingimustele. Sellega on nõustunud ka tarbija. Drooni kahjustumise eest kaupleja ei vastuta.

VÕS § 223 lg 1 p 1 ja 5 kohaselt on ostja õigustatud lepingust taganema, kui müüja ei ole lepingutingimustele mittevastavat asja parandamist või asendamist lõpule viinud või müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Lepingust taganemine on võimalik vaid juhul, kui ostetud asi ei vastanud lepingutingimustele. Kui asi vastas lepingutingimustele, siis asjaolu, et selle vigade tuvastamine võttis ostja hinnangul ebamõistlikult kaua aega ei anna alust õiguskaitsevahendite kohaldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/