

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06723
Otsuse kuupäev 28.10.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja Electric Beast Estonia OÜ (16858433)

Tarbija nõue Leppetrahvi vähendamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. **jätta avaldus rahuldamata.**

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 26.aprillil 2024 lepingu, millega kaupleja võttis endale kohustuse anda tarbija kasutusse sõiduki Karma (reg 099 VLC) ja tarbija kohustus kasutama sõidukit kooskõlas kaupleja reeglitega ning tasuma kokkulepitud tasu.

Tarbija väidab, et kaupleja pakkumuses olid avaldatud andmed sõiduki võimsuse ja kiirenduse kohta, millega kaupleja mõjutas tarbijaid nende õigsust proovima.

Talle esitati lepingu rikkumise eest trahvinõue (500€) sellise kaupleja poolt, kellega tal ei ole juriidilist seost. Tarbija arvates on ta sõlminud lepingu teise ettevõttega. Lepingu tingimused, millele kaupleja viitab, ei olnud rendilepingu sõlmimise ajal avalikud. Inglise keeles sõlmitud lepingus ei olnud selliseid tüüptingimusi, mille alusel temalt leppetrahvi nõutakse; sellise sisuga tüüptingimused avaldati alles 6.mail 2024.

Arvestades asjaolu, et varalist kahju ei tekkinud, on nõutav trahv liiga suur. Kaupleja on varasemas menetluses olnud nõus trahvi vähendama.

Tarbija leiab, et leppetrahv kuulub vähendamisele; tarbija nõustub leppetrahviga summas 100€.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et enne rendilepingu sõlmimist peab klient tutvuma üldtingimustega (reeglitega) ja kinnitama tingimustega tutvumist märke tegemisega vastavasse lahtrisse. Tarbija on kinnitanud reeglit sõnastuses: „Driftimine või pidev kiiruse ületamine toob kaasa trahvi kuni 500€”. Vaatamata keelule suundus tarbija sõidukiga koheselt lennuvälja taga asuvalle mahajäetud alale ja kiirendas korduvalt sõidukit ebanormaalselt suurte kiirusteni (kuni 200 km/h).

Kontrolli tulemusena teavitati tarbijat rikkumisest ja tema konto blokeeriti. Tarbija rikkus lepingu p 5.17, milles on muu hulgas keelatud ületada sõidukiga korduvalt lubatud sõidukiirust rohkem kui 20 km/h (p 5.17.2), osaleda rallidel, katsesõitudel, mootorisportiüritustel ja muudel spordivõistlustel (p 5.17.3). Leppetrahvi summa on välja toodud p-des 5.17.1 - 5.17.14.

Rikkumise tuvastamisel kontrolliti tarbija varasemat käitumist ja tuvastati, et ka varasematel rendiperioodidel oli tarbija käinud renditud sõidukiga samas kohas „kiirendusvõistlustel” ja ületanud oluliselt kiirust (rohkem kui 20 km/h) ka linnas liigeldes. 10.novembril 2023 sõitis tarbija samas kohas kiirusega 200 km/h.

Kaupleja selgitas, et leppetrahv on määratud tuginedes korduvatele rikkumistele. Arvestades tarbija sõidustiili ei ole kaupleja arvates alust leppetrahvi vähendamiseks. Sõiduki omaduste (sh võimsus ja kiirendus) näitamisest ei saa tuletada õigust liiklusreeglite rikkumisele ja teiste isikute ohustamisele. Sellekohane info on alati üleval ka kõikide automüüjate kodulehel ja müügikuulutustes.

Alates aprillist 2024 on vahetunud teenuse operaator, kuid kõik senised Electric Beat Global OÜ õigused ja kohustused on üle antud Electric Beast Estonia OÜ-le.

Kaupleja jääb enda seisukoha juurde ja juhib tähelepanu, et tarbija ohtlik tegevus on olnud korduv. Soovitud leebe karistuse puhul leiab tarbija taas võimaluse analoogsete kiirendusvõistluste korraldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse tarbijavaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § järgi tekivad õigused ja kohustused muu hulgas lepingutest (p 3). Komisjonile esitatud selgituste järgi on kõnealusel õigussuhtel üürilepingu iseloom.VÕS § 271

järgi kohustub üürileandja üürilepinguga andma üürnikule kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri).

Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise üle 26.aprillil 2024; kaupleja on selgitanud, et on omandanud lepingust tekkinud õigused ja kohustused osaühingult Electric Beast Global, mida tarbija ei ole kahtluse alla seadnud. Tarbija on lepingu üleminekust teadlik, esitades leppetrahvi vähendamise nõude lepingu ülevõtja, so OÜ Electric Beast Estonia vastu.

Kaupleja on selgitanud, et leping sõlmiti veebi vahendusel ning lepingu sõlmimise protsessis on lepingu sõlmijal õigus ja võimalus tutvuda tüüptingimustega; tingimustega tutvumisest teatab klient, tehes lepingu sõlmimise käigus valiku „kinnitan”. Kaupleja on selgitanud, et tarbija kinnitas reeglit sõnastuses: „Driftimine või pidev kiiruse ületamine toob kaasa trahvi kuni 500€”. Tarbija ei ole kaupleja väidet kahtluse alla seadnud.

Komisjon ei jaga tarbija arusaama selles, et sõiduki võimsuse, sh kiirendusvõime kontrollimine oli tingitud kaupleja poolt avaldatud reklaamist. Tarbijakaitseseaduse § 3 p 2 ja § 4 ning VÕS § 14' järgi on tarbijal õigus saada pakutava kauba või teenuse kohta võimalikult palju tõele vastavat teavet; sellekohasele õigusele vastab kaupleja kohustus sellekohast teavet tarbijale anda. Sellest ei saa aga tuletada tarbija õigust kasutada kaupa või teenust vastuolus lepinguga või õigusaktidest tulenevate nõuetega.

VÕS § 158 järgi on leppetrahv lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. VÕS § 162 järgi võib vähendada ebamõistlikult suurt leppetrahvi selle maksmiseks kohustatud isiku taotlusel mõistliku suuruseni, arvestades eelkõige kohustuse täitmise (rikkumise) ulatust, teise lepingupoole õigustatud huvi ja lepingupoolte majanduslikku seisundit.

Komisjoni hinnangul ei ole leppetrahvi vähendamiseks alust. Tarbija ei ole esile toonud lepingu rikkumist vabandavaid asjaolusid. Kaupleja on esitanud andmed sõiduki trajektoori ja kasutatud kiiruste kohta, millega on tõendatud, et sõiduki üürimise eesmärk oli vastuolus lubatud kasutusotstarbega. Tarbija sõitis üüritud sõidukiga koheselt piirkonda, kus katsetati sõidukite omadusi ja korraldati võistlusi; tarbija kasutas sõidukiirust vahemikus 125 km/h kuni 200 km/h lühikese ajaperioodi vältel üheksa korda. Tegemist oli sõiduki kasutamisega viisil, mis seadis ohtu tarbija ja läheduses viibinud isikud, samuti üüritud asja ja läheduses asuva vara.

Kaupleja õigustatud huvi lepingu sõlmimisel on vara üürimisest kasu saamine viisil, et üürilepingu esemeks olevat vara kahjustataks. Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja huvi suunatud leppetrahvidega lisatulu teenimisele, vaid lubamatu kasutuse ärahoidmisele ja üüritava vara säilimisele. Tarbija ei ole esile toonud, et lepingu täitmine, so üüritud sõiduki kasutamine lähtudes lepingus kokkulepitust ja õigusaktide nõuetest oleks nõudnud temalt märkimisväärset pingutust.

Komisjon selgitab, et üürniku põhikohustuste hulka kuulub pärast lepingu lõppemist üüritud vara

tagastamine seisundis, mis vastab lepingujärgsele kasutamisele (VÕS § 334). Asjaolu, et sõiduki kahjustamine jäi sellel korral veel toimumata, ei vabanda rikkumise olemust ja ulatust. Tarbija seadis teadlikult ja korduvalt ohtu kaupleja ja rikkumise piirkonnas oleva muu vara, mille maksumus on märkimisväärselt suurem nõutavast leppetrahvist.

Eelnevat kokku võttes ei esine asjaolusid, mis annaksid alust tarbijalt nõutava leppetrahvi vähendamiseks. Tarbija avaldus ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/