

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09589
Otsuse kuupäev 28.10.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Katrín Kuldkepp
Martin Simmermann

Tarbija
Kaupleja Kaubamaja AS (12305124)

Tarbija nõue Ostetud asja väärtuse ja ekspertiikulu hüvitamine, 151.59 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis Tartu Kaubamajast 08.05.2024 kuldketi toote koodiga GAR, pikkusega 16,5cm prooviga 585 hinnaga 121.59 eurot. Kuldketi kasutamisel venis kett välja, esialgsele pikkusele oli lisandunud 15mm, lülide jootekojad on teravad, kinnituskoha juures on lüli katki. 13.06.2024 esitas tarbija kauplejale avalduse puudusega kauba kohta. Vastuses tarbija avaldusele leidis kaupleja, et keti puudused tulenevad selle kasutamisest. Kaupleja tugines MKK Group Ltd 17.06.2024 ekspertiisile. Pärast kauplejalt keelduva vastuse saamist tellis tarbija Kullasepp Gunnar Kask OÜ-lt ketile ekspertiisi. Ekspertiisi eest maksis tarbija 12.05.2024 30 eurot. 15.07.2024 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõuab keti maksumuse temale tagastamist ning ekspertiisikulu hüvitamist. Tarbija nõude suuruseks on 151.59 eurot. Tarbija lisas avaldusele eelnimetatud ekspertiisi akti ja pandimaja Kullakese (SVR Pluss OÜ) 13.07.2024 arvamuse.

Kaupleja seisukoht:

31.07.2024 esitas kaupleja kirjalikud selgitused tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja sõlmis tarbijaga 08.05.2024 müügilepingu, millega Tarbija ostis Kaupleja kaubanduskeskusest kuldkäeketi tootekoodiga GAR – 16,5 cm, proovimärgisega 585. 13.06.2024 käis Tarbija SVR Pluss OÜ pandimajas, mille hinnangul oli keti üks kinnitus katki ning käekett viimistlemata. Samal päeval pöördus tarbija kaupleja poole ning kaupleja lasi MKK Group Ltd.-l viia läbi ekspertiisi keti tootmisdefektide tuvastamiseks. 17.06.2024 koostatud ekspertiisi tulemusel ei leitud ketil tootmisdefekte ja sellele tuginedes andis kaupleja keti 01.07.2024 tarbijale tagasi ning keeldus käeketi asendamisest ja garantiiremondi teostamisest.

Käesoleval juhul ei ole tõendatud, et müüdud ketil oleks olnud puudus selle üleandmisel tarbijale. MKK Group Ltd. ekspertiis tuvastas, et keti murdunud lüli vahetus läheduses olevad lülid on

veninud ja tugevalt deformeerunud ning keti pikkus muutus ligikaudu 15 mm võrra. Lüli murdumise põhjustas venitus ning defektide näol oli tegemist keti vigastusega, sest toodet kasutati liiga jõuliselt. Ka tarbija tellitud Kullassepp Gunnar Kask OÜ ekspertiisis on märgitud, et sellise keti igapäevasel kandmisel peab olema väga ettevaatlik, sest see võib teiste esemete külge kinni jääda, mis omakorda põhjustaks keti deformeerumist. Seega viitavad mõlemad ekspertiisid, et kett on vigastada saanud ning tegemist ei ole tootmisdefekti ilmnemisega keti tavapärase kasutamise käigus.

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud kogutud dokumentaalseid tõendeid kogumis leidis komisjon, et tarbija avalduse tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Müüja vastutus asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul on reguleeritud võlaõigusseaduse §-s 218. VÕS § 218 lg 1 sätestatakse, et müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lg 2 ja 2² vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Müüja, kes soovib vältida tema vastu esitatud nõude rahuldamist peab tõendama, et puudus on tekkinud tarbijast tulenevatel asjaoludel (asja ebaõige kasutamine vms). Vaidluses on tõendamist leidnud asjaolu, et keti kahjustused on tingitud selle kasutamisest. Puudusi keti tarbijale üleandmise ajal ei olnud.

MKK Group Ltd ekspertiisaktist nähtub, et keti lülid olid välja veninud, lülid karedad, üks lüli katkenud. Katkenud lüli vahetus läheduses olevad lülid on veninud. Selgus, et osa lülisid on tugevalt deformeerunud. Lülide väljavenimise tõttu on keti pikkus muutunud 15mm. Ka keti lüli katkemise põhjuseke oli keti lülide deformeerumine. Ekspert järeldas, et keti puudused on tekkinud keti liiga jõulisest kasutamisest.

Kullassepp Gunnar Kask OÜ 12.07.2024 ekspertiisi aktis on kirjeldatud keti puudused: üks ketilüli on katki, lülid on veninud, osad lülid on tugevasti deformeerunud. Ekspertiisi teostaja hinnangul on tegemist n.ö õrna ketiga – keti laius ja kaal ei vasta üldiselt müüdavatele sama laiusega kettidele. Sellise käeketi igapäevasel kandmisel peab olema väga ettevaatlik, et see ei haakuks riiete külge, kuna lülide küljed on liiga teravad (lülide küljed pole lõpuni viimistletud), kõik antud asjaolud võivad põhjustada käeketi lülide deformeerumise ja venimise. Esitatud ekspertiisiakt ei sisalda järeldust, et tegemist oleks tootmisest tulenevate defektidega.

Kumbki ekspertiis ei kinnita ketil tootmisdefektide olemasolu.

Komisjonile esitatud pandimaja Kullake/SVR Pluss OÜ 13.07.2024 antud selgitusest ei selgu

midagi defektide tekkepõhjuste ja olemuse kohta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/