

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-11691
Otsuse kuupäev	28.10.2024
Komisjoni koosseis	Enn Tonka Katrín Kuldkepp Liisa Kolosov

Tarbija Kaupleja	Veloplus Osaühing (10040510)
---------------------	------------------------------

Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine
--------------	--

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplajalt 30.05.2024 Craft rattapüksid hinnaga 119 eurot. Tarbija on kauplajale pükste eest tasunud. 30.07.2024 avastas tarbija, et võrkkangas hargneb erinevates kohtades ja lisaks on tekkinud läbivad augud. Tarbija esitas samas kauplajale e-posti teel kirjaliku kaebuse. 31.07.2024 viis tarbija püksid kauplajale tagasi. 01.08.2024 vormistati kauba tagastamise akt, milles tarbija loetles avastatud puudused. 19.08.2024 kirjask tarbijale pakkus kauplaja tarbijale toote asendusvõimalusi. Tarbija kauplaja pakkumisega ei nõustunud ning esitas 21.08.2024 kauplajale lepingust taganemise avalduse. 03.09.2024 teatas kauplaja tarbijale, et ta raha tagasi ei maksa, kuid asenduse pakkumine on endiselt jõus. Eeltoodud asjaoludel esitas tarbija 04.09.2024 avalduse tarbijavaidluse komisjonile. Tarbija nõuab pükste eest makstud 119 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

19.08.2024 kirjask tarbijale nõustus kauplaja asendama tarbija püksid lepingutingimustele vastavatega. Kaupleja lepingutingimustele mittevastavust ei vaidlustanud. 06.09.2024 selgitask kauplaja tarbijavaidluse komisjonile, et ta on pakkunud tarbijale ostetud toote asendamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud esitatud kirjalikke tõendeid leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Müüja vastutus asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul on reguleeritud võlaõigusseaduse §-s 218. VÕS § 218 lg 1 sätestatakse, et müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal

ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lg 2 ja 2² vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Lepingut taganemine õiguskaitsevahendina on kohaldatav erijuhtudel. VÕS § 223 lg 1 on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui 1) müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud; 2) müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest; 3) mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia; 4) lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või 5) müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Selliseid asjaolusid tarbija vaidluse läbivaatamisel ei tuvastatud. Vastupidi, kaupleja on algusest peale nõus tarbija püksid asendama. Kauplejal on õigus asendada puudustega toote.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/