

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-11263
Otsuse kuupäev	23.10.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Signe Naarits

Tarbija Kaupleja	Optimus Mööbel OÜ (12824350)
---------------------	------------------------------

Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
--------------	-----------------------

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Optimus Mööbel OÜ tagastama Tarbijale 178 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

8.08.2024 ostis Tarbija Optimus Mööbel OÜ-lt tugitooli hinnaga 178 eurot.

9.08.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni kuivõrd toode ei vastanud sellele, mis oli kaupluses. Tugitooli jalad olid tumepruunid. Tarbija valis mustade jalgadega tugitooli, mis sobis kokku kodus oleva mööbliga. Üks toote osa on murdunud ning sellel puudub ka värv.

Tarbija avalduse kohaselt kaupluses öeldi, et raha ei tagastata ning on võimalik valida mingi teine toode. Talle ei ole ka vastatud, kuidas vahetusprotsess toimub.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana tugitooli Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba järgmisel päeval toote üleandmisest. Tarbija esitas väidete tõendamiseks fotod, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena. Neilt fotodelt ilmneb, et tugitooli puitosa on pruuni värvi, osaliselt puudub ka värv ning on näha murdunud osa. Seega on Tarbija oma väiteid tõendanud.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral tõendamiskoormis tõendada, et toode vastas lepingutingimustele.

Kaupleja ei ole sisuliselt ka vaidlustanud Tarbija nõuet, kuid pakkus lahendusena valida mingi teine toode.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Eelnimetatud sättest tuleneb, et Tarbija oli õigustatud nõudma toote asendamist lepingutingimustele vastava tootega. Seega ei ole Tarbija kohustatud võtma vastu toodet, mis ei vasta tema poolt kaupluses valitule. See oleks võimalik üksnes juhul, kui pooled saavutavad vastava kokkuleppe. Käesolevas asjas Tarbija ei ole nõus vastu võtma teistsugust toodet, kui tema ostis.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist. Ostuhinda saab tagasi nõuda lepingust taganemise korral, kui müüja rikkus lepingutingimusi oluliselt. VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral

eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjapoolseks müügilepingu oluliseks rikkumiseks, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpuni viinud. Kuivõrd Kaupleja ei asendanud lepingutingimustele mittevastava toote tarbijamüügilepingule vastava tootega, siis oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi.

Eeltoodust tulenevalt tuleb Tarbija nõue rahuldada. Kaardimakse kviitungiga nr 483957 on tõendatud, et Tarbija maksis 8.08.2024 Kauplejale 178 erurot. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/