

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11560-012
Otsuse kuupäev	17. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	People Fitness Eesti OÜ, 14106127
Tarbija nõue	üleantu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 44,85 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt nõuab Tarbija raha tagasi 3 kuu eest tasutud teenustasu (mai, juuni ja juuli kuu eest). Tarbija ei ole saanud sel ajal teenust kasutada, kuna spordiklubi on suletud alates maikuust ning Tarbija ei teadnud seda ja maksis edasi.

Tarbija avalduses nähtub, et "Pikka aega ei saanud ma isiklikel põhjustel jõusaali käia. Aga arveid maksin alati kinni. Suvel käisin saalis, kuid selgus, et need on suletud.

Ma ei saanud neilt mingit teavet selle kohta, et nad sulgevad. Hiljem leidsin ajalehest artikli, kus oli kirjas, et "PEOPLE FITNESS" suleti mais 2020.

Kirjutasin neile kirja, kuid kahjuks ei vastanud mulle keegi. Tarbija on esitanud väljavõtted tasumistest ja pretensiooni. Lepingut Tarbijal pole: "Kahjuks ei saa ma lepingu koopiat saata, kuna mul seda pole. Nad ei saatnud seda mulle posti teel. Lepingut nägin ainult nende veebisaidil, oma kontole sisse logides. Nüüd, kui ma oma kontole sisse login, siis pole andmeid. Nad kustutasid kõik ära. Neil peab olema 100% minu leping."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis seisukohad esitamata. Meeldetuletus saadetud avaldus 23.09.2021 ja meeldetuletus 08.10.2021.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas lepingu täitmise nõude soovides saamatajäänud teenuse eest makstud tasu tagastamist. Komisjon kontrollis nõude põhjendatust.

Komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud. Avalikest andmebaasidest nähtub, et kaupleja on enda tegevuskoha sulgenud ning pärast sulgemist saanud tarbijalt makseid.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Asjaolude kohaselt on tõendatud, et tarbija täitis oma kohustuse ja tasus maksis tasu. Samuti on tõendatud, et kaupleja rikkus oma kohustust ja sulges spordiklubi enne kokkulepitud perioodi möödumist. Kaupleja jättis ilma õigusliku aluseta enda kätte tarbija poolt ettemaksuna saadud tasu perioodi eest, mil kaupleja enam tarbijale teenust ei pakkunud.

Komisjon tuvastas kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumise. Kohustuse rikkumise korral saab õigustatud isik kohaldada VÕS §-s 101 toodud õiguskaitsevahendeid, sh VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda kohustuse täitmist. Kauplejal oli õigus tarbija makstud tasust vaid sellele osale, millises ulatuses pakkus tarbijale spordiklubi kasutamise võimalust. Asjaoludest nähtub, et tarbija ei ole saanud nõudes esitatud perioodidel kaupleja teenust kasutada. Kaupleja on kohustatud tarbija tasutud tasu tarbijale tagastama.

Tarbija soovib kauplejalt tagasi saada 44,85 eurot. Tarbija nõude kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/