

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10845
Otsuse kuupäev 17.10.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja SMARTECH SHOP OÜ (12838085)

Tarbija nõue *"Soovin saada tolmuimeja otsikut, mille algselt tellisin. Kui otsikut ei tule, siis soovin selle hüvitamist."*

Tarbija soovib leida, mis otsiku hüvitamise summat, aga hetkel ei ole see kättesaadav info.

Resolutsioon:

- Rahuldada tarbija avaldus ning kohustada kauplejat saatma tarbijale tootega seotud lisatarvik (otsik). Kaupleja peab andma otsiku või alternatiivselt (kui otsikut tarnida pole võimalik) selle tarviku tavapärased kulud hüvitama, kui tarbijal on võimalus see saada mujalt.
- Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis toote ning Kaupleja saatis talle teise mudeli, tarbija nõustus teise mudeliga, sest Kaupleja lubas järgi saata kindlat otsikut lisaks. Tarbija sõnul Smartech kinnitas, et saadavad mulle puuduva otsiku järgi. Olin sellega nõus tingimusel, et nimetatud otsik kindlasti saadetakse. Smartech kinnitas mulle telefonikõnes, et sellega ei tohiks kaua aega minna. Nüüdseks on lubadustest möödas üle kahe kuu. Endiselt väidavad, et neil ei ole infot ja sada muud häda. Olen ka helistanud, aga iga kord on sama jutt "me ei ole infot saanud".

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et on otsiku tellinud ning puudub ligipääs infole, millal see võiks jõuda Kaupleja juurde.

Menetluse jooksul Kaupleja kinnitas, et kahe nädala jooksul peaks saabuma (07.10.2024).

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt Tolmuimeja.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et algselt oli toode defektiga, mis viidi parandusse. Toode parandada ei suudetud ning kaupleja asendas toote. Pärast toote asendamist selgus, et tootel puudub selle kasutamiseks ettenähtud otsik. Kaupleja lubas ka otsiku saata, kuid seda tänaseni teinud ei ole.

Kaupleja on esitanud väite, et ootab seda tootjalt.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitule tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et toode ei vasta lubatule ehk toote üleandmisega tuleb anda üle ka sellega seotud tarvikud ning dokumendid. Antud juhul kaupleja ei ole suutnud otsikut üle anda.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei

vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Seega on tarbijal õigus nõuda ka tootega seotud lisatarvikut (otsikut). Kaupleja peab andma otsiku või alternatiivselt (kui otsikut tarnida pole võimalik) selle tarviku tavapärased kulud hüvitama, kui tarbijal on võimalus see saada mujalt.

Sisuliselt on tarbijal ka õigus lepingust taganeda, kuivõrd toode ei ole komplektne ning selle kasutamiseks olev spetsiifiline otsik on puudu. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/