

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09332-016
Otsuse kuupäev	16. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Reelika Rohumets, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Narva Autoturg, 16164844
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

16.07.2021 ostis Tarbija Kauplejalt sõiduki Mercedes-Benz E 280 CDI (reg 2004) hinnaga 2800 eurot. 19.07.2021 pöördus Tarbija pretensiooniga Kaupleja poole, kuna sõidukil ilmnisid puudused, millest Tarbijat ei teavitatud: ABS süsteem ei tööta ja sõiduk on ümber ehitatud – mootorist on klapp välja lõigatud ja sõiduk ei vasta enam kehtestatud nõuetele, ei läbi edaspidi tehnoülevaatust. Mootori aju on üleprogrammeeritud ja mootorist lekib õli või kütust.

Kaupleja kirjadele ei vasta ja probleemi ei lahenda.

23.07.2021 fikseeris Tarbija sõiduki puudused kolmas isik.

Tarbija esitas 19.07.2021 Kauplejale müügilepingust taganemise avalduse ja soovib saada tagasi sõiduki eest tasutud 2 800 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna Kaupleja ei ole komisjonile midagi vastanud, võtab komisjon asja lahendamisel aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe, alus tarbijakaitseseaduse § 48 lõike 6 teine lause.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 16.07.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki MB E280 CDI (2004) ostuks hinnaga 2 800 eurot. Tarbija tasus eelnimetatud summa ja Kaupleja andis Tarbijale sõiduki üle.

Sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses ja sõiduk ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 p 6 tähenduses, kui sõiduk ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Tarbija avalduse kohaselt avastas ta kolm päeva peale müügilepingu sõlmimist, et sõidukil ei tööta blokeerumisvastane pidurisüsteem (ABS) ja välja on lõigatud klapp, mille tulemusel ei ole sõiduk tehniliselt korras ja sellega on võimatu läbida tehnoülevaatust.

Kaupleja vastutab VÕS § 218 lg 2 kohaselt asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul ning kuue kuu jooksul ilmnenuid vea puhul eeldatakse, et see oli olemas asja üleandmise ajal.

Tarbija on sõiduki lepingutingimustele mittevastavusest Kauplejat teavitanud VÕS § 220 lg 1 kohaselt, kuid Kaupleja ei ole Tarbija pretensiooni lahendanud ega Tarbijale vastanud.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja on Tarbijaga sõlmitud lepingut oluliselt rikkunud VÕS § 223 lg 1 tähenduses ja Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Tarbija on esitanud Kauplejale lepingust taganemise avalduse VÕS § 188 lg 1 tähenduses ja nõudnud VÕS § 189 lg 1 kohaselt Kauplejale üleantu tagastamist.

Komisjon juhib tähelepanu, et eelduslikult peab üleandmine toimuma samaaegselt, st kui Tarbija tagastab Kauplejale sõiduki, siis samaaegselt tagastab Kaupleja Tarbijale sõiduki eest saadud 2 800 eurot.

Kui tagastamisele kuuluv asi on halvenenud ja halvenemine ei ole tekkinud asja korrapärase kasutamise tulemusena, tuleb hüvitada asja väärtuse vähenemine. Kui teine lepingupool rikastub asjale tehtud kulutuste läbi, on teisel poolel õigus nõuda hüvitust alusetu rikastumise sätete alusel.

Komisjon otsustab Tarbija avalduse rahuldada ja kohustada Tarbijat tagastama Kauplejale sõiduk ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 2 800 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Reelika Rohumets

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/