

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11520-008
Otsuse kuupäev	15. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Boss Cars, 12504869
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja üleantu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 500 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija valis Kaupleja poolt müüdavate autode seast välja sõiduki Mercedes Benz E220 ning kuna sõiduk ei olnud veel Eestis arvel, siis Kaupleja ütles, et tuleb sõiduki broneerimiseks tasuda 500 € ning sõiduk jõuab järgmisel nädalal.

Tarbija tasus 07.09.2021 500 € ning Kaupleja lubas, et juhul, kui ostutehing jääb tegemata, siis tagastatakse 500 € tarbijale.

Peale broneerimistasu maksmist uuris Tarbija sõiduki VIN koodi järgi ajalugu ning selgus, et sõiduki müügikuulutuses olev info ei vasta tõele ning seetõttu soovis tarbija katkestada 11.09.2021 müügitehing ning palus Kauplejat, et ta tagastaks broneerimistasu 500 €.

Kaupleja ei nõustunud tagastama raha ning edaspidi enam ei vastanud kõnedele ega ka e-kirjadele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis seisukoha esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid broneerimislepingu, mille üheks tingimuseks oli kaupleja kohustus tarbija tasutud summa 500 eurot tagastada, juhul, kui tarbija sõiduki ostu-müügilepingut sõlmida ei soovi.

Seega tuleb kindlaks teha pooltevaheliste õiguste ja kohustuste iseloom, s.o mille järgi ja mille eest nende kohustuste rikkuja vastutab.

Leping sõlmitakse VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (vt RKTko nr 3-2-1-25-08, p 13). Kui üks pool väljendab tahet broneerida sõiduk ning teine pool on teinud teisele sellekohase pakkumise, on pooled sõlminud lepingu VÕS § 9 lg 1 järgi.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-101-11 märkinud, et tahteavaldus muutub kehtivaks ja siduvaks juhul, kui teine pool mingil viisil selle tahteavaldusega nõustub. VÕS § 20 lg 1 lubab nõustumust (aktsepti) lepingu sõlmimiseks väljendada mh ka teoga. Lepingut võib VÕS § 13 lg 1 järgi muuta poolte kokkuleppel. Eeltoodu nähtub ka asjaolust, et tarbija tasus kauplejale 500 eurot. Seega on komisjoni hinnangul leping tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 kohaselt tuleb kohustust täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kaupleja rikkunud kohustust, kuna jättis oma kohustuse täitmata. Kaupleja ei tagastanud tarbija tasutud summat.

Lepingust taganemine on õiguskaitsevahend, mida saab lepingu kahjustatud pool kasutada lepingut rikkunud poole suhtes. Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et üheks tingimuseks oli tarbija poolt tasutud summa tagastamine, kui ostutehingut ei toimu.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Olulise lepingurikkumisega on eelkõige tegemist, kui:

- 1) kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud;
- 2) rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu;
- 3) kohustust rikuti tahtlikult või raske hooletuse tõttu;
- 4) kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi;
- 5) teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist VÕS §-s 114 nimetatud täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul või teatab, et ta selle tähtaja jooksul kohustust ei täida.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tarbija on lepingust taganenud. Lepingust taganemisega muutub lepingu täitmise võlasuhe VÕS § 189 lg 1 alusel lepingu tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 näeb ette õiguse nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist Lepingust taganemise korral. Seega tarbijal on õigus nõuda ülantu tagastamist.

Tarbija kohustuse täitmise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab

tarbijale tasuma 500 eurot. Kaupleja peab kohustuse täitma TKS § 60 lg 1 kohaselt 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/