

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10787-010
Otsuse kuupäev	13. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	OÜ SEEGI MÖÖBEL, 10447377
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	4. nov 2021

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud mööbli müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel 2275 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 20.02.2021 kauplejalt mööblikomplekti Natalya hinnaga 2255 eurot. Tarbija tasus ettemaksuna 675 eurot ja hiljem veel 09.04.2021 sularahas 1600 eurot, mis mööbli sisaldas transpordikulu esimesele korrusele summas 20 eurot. Mööblil oli erinevaid defekte, mille kõrvaldamine võttis tarbija sõnul ebamõistlikult kaua aega. Tarbija avalduse kohaselt sai ta mööbli kätte 09.04.2021 ja mööbel oli paljude defektidega, TV-tumbal ebakvaliteetne värv paremal uktsel, puhvetil palju pragusid ja kriimustusi, halb värv, valget tooni vahed materjalide kokkupuutekohas, puhvet kõikus, kuigi tarbija põrand ei ole kaldus. Puhveti sees mõraga riiul jne. Erinevate defektide arv oli nii suur, et tarbija pöördus 14.04.2021 koheselt kaupleja poole ja soovis mööblikomplekti asendamist uue vastu. Kaupleja esindajad käisid tarbija juures kodus mööblit vaatamas ja kinnitasid, et mööblil esineb defekte ja lubasid tootjaga ühendust võtta. Tarbija käis ka kaupleja müügiesinduses, kus kinnitati endiselt, et tellitakse vajalikud materjalid ja kaupleja parandab mööbli siiski ise. Tarbija andis teada, et sellise lahendusega ta nõus ei ole.

10.05.2021 ja 12.05.2021 andis tarbija uuesti teada, et soovib mööbli asendamist ja saatis fotod. 13.05.2021 lubati tarbijale kirjalikult, et kindlasti kõik puudused kunagi kõrvaldatakse ja süüdi on tootja ning oodata tuleb kaupleja meistri tervenemist ja praagi puhul mängib rolli inimlik faktor. Tarbija pöördus korduvalt ka hiljem kaupleja poole andes teada, et teda ei rahulda tähtajad, mida talle pakutakse mööbli asendamiseks. 24.07.2021 vastati tarbijale, et endiselt on süüdi tootja ja soovitakse mööbli puudused siiski kõrvaldada. Kaupleja viis mööbel tarbija juurest ära 30.07.2021, paari päeva pärast külastas tarbija uuesti kaupleja müügialongi, et valida mõni muu mööblikomplekt, kuid pakutavad variandid ei sobinud tarbijale nii hinna, mõõtude ega ka materjali poolest. Tarbija soovis ostusumma tagastamist, sest protsess võttis ebamõistlikult kaua aega. Tarbijale pakuti, et tagastatavast summast võetakse maha 30%, sest see on ettevõtte kasum. Tarbija kirjelduste kohaselt mööbel remonditi ja kaupleja pani selle 20%-se allahindlusega müügialongis müüki.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja kirjutas oma vastuses, et tarbija tegi tellimuse vastavalt poe näidisele ja nädal peale mööbli kättesaamist saatis fotosid väikestest defektidest, hakates mööblil vigu otsima. Kaupleja alustas enda sõnul koheselt puuduste kõrvaldamist, tellides vajalikud detailid, kuid pandeemia tõttu võttis puuduste kõrvaldamine aega üle kolme kuu. Kaupleja tellis peale mööbli parandamist ekspertiisi ning ekspert mööblil defekte ei leidnud, mistõttu oli kaupleja seisukohal, et kui defektid puuduvad, siis ei ole õigustatud ostust loobumine. Kaupleja vastuse kohaselt selgitas tarbija neile, et on sellest mööblist väsinud ja soovib seda teisega asendada, mistõttu pakuti mõnda teist mööblit sama summa eest või siis mööblikomplekti tagastamist, kuid 30% mahaarvamisega hinnast.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kaupleja müüs tarbijale lepingutingimustele mittevastava mööbli ning ei suutnud mõistlikul ajal seda parandada. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 14.04.2021. Kaupleja viis mööbli ära 30.07.2021 ning tellis omapoolse ekspertiisi, pärast defektide kõrvaldamist, alles 16.09.2021. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 2 kohaselt loetakse tarbijamüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Komisjoni hinnangul oli tarbija jaoks põhjendatud ebamugavuseks, et ta ei saanud mööblit pikema aja jooksul kasutada. Oluline lepingurikkumine toob endaga kaasa tarbija õiguse VÕS § 116 lg 1 alusel lepingust taganeda.

Kaupleja pannes mööbli kauplusesse müüki nõustus ka ise sisuliselt lepingust taganemisega.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist kui ta tagastab kõik üleantu. Kauplejal puudub õigus pidada kinni 30% hinnast. Tarbija tagastas mööbli kauplejale, mistõttu kauplejal lasus kohustus tagastada tarbijale kogu ostu eest tasutud summa.

Ülaltoodust tulenevalt tuleb mööbli maksumus summas ning transpordi kulu kogusummas 2275 eurot kauplejalt tarbija kasuks välja mõista.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/