

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10838
Otsuse kuupäev 14.10.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts MOTO (10181882)

Tarbija nõue Toote ja kütuse eest tasutud raha ning kauba transpordi ja hoiustamisega seotud kulutuste hüvitamine. Kauba üleandmise vastuvõtu akti vormistamine ja kauba kaupleja valdusse võtmine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

Kaupleja on kohustatud toote vastu võtma ja ümbervormistama, samuti hüvitama tarbijale toote maksumuse 2519 ning kõik toote ladustamisega seonduvad kulud.

Asjaolud:

30. 07.2024 tellis tarbija Interneti kaudu mopeedi. Tarbija tasus selle eest 2 519.00 eurot.

Mopeed toimetati kaupleja poolt 01.08.2024 tarbija elukohta.

02.08.2024 esitas tarbija digitaalselt allkirjastatud lepingust taganemise avalduse kauplejale kirjalikult, sooviga raha tagasikandeks tarbija arvelduskontole koos bensiini tankimise kuluga ja nõudega, et kaupleja transpordib mopeedi tagasi nagu selle kohale tõi.

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud.

02.09.2024 muutis tarbija oma nõuet suurendades selle 2823.30 euron.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tarbija ostis 30.07.2024 mopeedi Intermoto Race 50cc. Mopeed toimetati kohale ja registreeriti tarbija nimele 01.08.2024. Tarbijale selgitati enne ostu, et mopeedi maksimaalne kiirus on 45 km/h, varuosad on saadaval ja hooldus võimalik Pärnus. Tarbijale tingimused sobisid. 02.08.2024 soovis tarbija mopeedi tagastada, kuna see ei saavutanud soovitud kiirust (50-55 km/h), näidiku paneel kuvab miile. Tarbija pakkus välja vahetuse kiirema mopeedi vastu.

Kaupleja vastas, et esimesed 1000 km on kiirusepiirangud vastavalt kasutusjuhendile ja tarbijat juhendati, kuidas näidiku paneelil kuvada kilomeetreid.

Kuna mopeedi oli juba kasutatud, keeldus kaupleja tagastamisest

Komisjoni põhjendus:

Komisjon vaatas läbi esitatud materjalid ja leidis, et poolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lõike 4 alusel tarbijamüügi kriteeriumidele ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, siis vastab see ka VÕS § 52-s kirjeldatud lepingu tingimustele.

VÕS §-i 56 alusel võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Seega on tarbijal õigus lepingust taganeda ning kauplejal ei ole õigust keelduda asja vastuvõtmisest.

Vastavalt VÕS § 56² lg-le 4 tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitama ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Käesoleval juhul on tarbija kasutanud toodet rohkem kui oleks võimalik kaupluses. Samas ei ole kaupleja esitanud tõendeid, mis kinnitaksid väärtuse vähenemist, mistõttu ei ole käesoleval juhul alust vähendada tarbija poolt toote ostmisel tasutud ning tarbijale tagastamisele kuuluvat toote ostuhinda (2519.00 eurot).

VÕS § 56² lg 3 kohaselt kannab tarbija talle lepingu esemena üleantud asja tagastamisega seotud otsesed kulud, kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti. Käesoleval juhul tuleb otsese tagastamiskuluna käsitleda kulu, mis tekkis mopeedi transpordil Pärnust Tallinna, ning see kulu tuleb jätta tarbija kanda.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tarbija nõuab kauplejalt mopeedile soetatud kütuse kulu hüvitamist. Komisjon leiab, et selleks puudub alus kuna proovisõiduks kasutatud kütus ei suurenda toote väärtust. Samas puuduvad komisjonil andmed, et mopeedi paaki jäänud kütus ületaks seal algselt olnud kütuse hulka.

Kuna kaupleja keeldus kauba vastuvõtmisest, siis tarbija ladustas kauba ning nõuab kauba ladustamisega seotud kulude hüvitamist. Komisjon leiab, et tegemist on põhjendatud kuluga, mis tulenes kaupleja õigusvastasest tegevusest, kes ei võtnud tagastamiseks toodud kaupa vastu. Nimetatud kulu tuleb tarbijale hüvitada. Selle kulu suurus selgub kauba ladustamise lõpetamisest ehk ajast, mil kaupleja toote vastu võtab.

Eelnevale tuginedes leiab komisjon, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt. Kaupleja on kohustatud toote vastu võtma, hüvitama tarbijale toote maksumuse 2519.00 eurot ning kõik toote ladustamisega seonduvad kulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/