

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09305
Otsuse kuupäev 10.10.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Stockmann Aktsiaselts (10005122)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, kauba eest tasutud 89 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

11.01.2024 ostis Tarbija Kaupleja e-poest stockmann.ee käekoti Michael Michael Kors Heather SM PHN CHN XBODY ning tasus selle eest 89 eurot.

17.05.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni ostetud käekoti kvaliteedi kohta, kuna vähese kasutuse ajal oli koti dekoratiivkinnitusel hakanud värv maha kuluma. Tarbija hinnangul on koti välimus rikutud ja kott ei ole kvaliteetne.

30.06.2024 vastas Kaupleja, et kauba vaatas üle Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ. Ekspertiis ei tuvastanud tootmislikke ega tehnoloogilisi vigu.

Tarbija ei nõustu ekspertiis järeldustega, kuna on kotti vaid mõnel korral kasutanud; see ei ole eeldatava kvaliteediga ja ei sobi tavapäraseks kasutamiseks. Tarbija leiab, et kullavarvilised detailid käekottidel ei tohiks igapäevase tavakasutuse korral oma välimust muuta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja sõnul ei leitud toote visuaalsel kontrollimisel puudusi, mistõttu saadeti see ekspertiisi. Ekspertiis märkis kotiklapi kuldse kaunistuse peal kahe kõrgendiku kergelt kulunud värvi ning klassifitseeris selle normaalse kulumise ja koti erinevate objektidega kokkupuute tagajärjel tekkinud defektiks. Ekspertiis ei tuvastanud tootmisvigu, mis mõjutaksid koti funktsionaalsust või kaubanduslikku välimust.

Ekspertiisi tulemuste ja asjaolu põhjal, et kott on olnud Tarbija kasutuses üle kolme kuu, ei pea Kaupleja lepingust taganemist õigustatuks. Kaupleja on Tarbijale pakkunud 10% lisasoodustust (8,90 €), mida Tarbija ei ole vastu võtnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses.

Tarbija väitel tekkisid toote kasutamisel kulumise märgid, mistõttu ta pöördus pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja ei tuvastanud visuaalsel vaatlusel defekte, kuid lasi teostada ekspertiisi Nora Kasemaa Ekspertiisibüroos. Ekspert hinnangu kohaselt on tootel vähesed märgid kulumisest, mis tulenevad kasutamisest. Ekspertiis ei tuvastanud kotil tootmisliku iseloomuga defekte. Kaupleja pakkus Tarbijale täiendavat allahindlust 10%, millega Tarbija ei nõustunud.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Käesoleval juhul on Tarbija kasutanud toodet ligi 4 kuud, mistõttu lasub kauplejale tõendamiskohustus. Kaupleja on oma kohustuse täitnud tellides sõltumatu ekspertiisi. Ekspert hinnangu kohaselt ei esine kaubal tootmisdefekte. Tarbija ei ole tõendanud vastupidist.

Komisjon leidis, et esitatud materjalile tuginedes tuleb jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/