

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11439
Otsuse kuupäev 13.10.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Viikli Kaubandus OÜ (16946624)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Viikli Kaubandus OÜ tagastama Tarbijale 166 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

29.07.2024 tellis Tarbija Viikli Kaubandus OÜ (edaspidi Kaupleja) e-poest toolid.

29.07.2024 maksis Tarbija toodete ja transpordi eest Kauplejale 166 eurot (maksekorraldus nr 2473).

Tarbija avalduse kohaselt tooteid ei tarnitud ning telefoni teel öeldi, et ei tea millal need saabuvad ning ta võib tellimuse tühistada.

14.08.2024 Tarbija saatis tellimuse tühistamise avalduse. Tarbija väidetel Kaupleja lubas raha tagastada 3 tööpäeva jooksul tellimuse tühistamisel, kuid ei ole seda teinud.

Tarbija nõudeks on 166 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi. VÕS § 208 lg 4 kohaselt tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoolle huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud kauba.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja Tarbijale ega komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbija tellimus on täidetud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

Tarbija tõendas, et maksis Kauplejale kokku 166 eurot.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toole kokkulepitud ajal üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma raha tagastamist 166 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/