

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11162-009
Otsuse kuupäev	11. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Kene OÜ, 14944259
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	10. nov 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 392,88 eurot.
3. Tarbijal tuleb tagastada Kauplejale 6 söögitooli, kusjuures transpordikulude kohustus lasub Kauplejal.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 09.07.2021 osta.ee keskkonna kaudu 6 söögitooli ning nende kvaliteet polnud selline nagu Tarbija ootas. Tarbija proovis Kauplejaga kompromissina ostuhinna vähendamisega asja lahendada, aga kuna Kaupleja sellega ei nõustunud, siis Tarbija soovib tagastada 6 tooli ning kogu tasutud summa tagastamist.

Tarbija selgitab: "Kätte sain 4 tooli 16.07.2021 ja 2 tooli 19 või 20.07.2021. Viimase kahe tooli puhul selgus, et jalgadel on defekt ning ma sain uued toolijalad. Selleks ajaks oli ka juba selgunud, et eelmistel toolidel ei ole jalgade konstruktsioon selline nagu toote kirjelduses lubatud. Tsitaat toote kirjeldusest: "Lisaks tagavad mustast metallist ja toekast puidust jalad suurepärase stabiilsuse ja vastupidavuse."

"Tooli jalgadel on vaja ühendada puidust ja metallist osa, kuid sealne konstruktsioon on selline, et see puit hakkab mängima ja tooli jalad logisevad. Minu kui tarbija jaoks näitab see ebakvaliteetset toodet ja kohe kindlasti ei ole see vastavuses eseme kirjeldusega."

Kaupleja Tarbija pretensioonile enam ei vasta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjonile seisukohti ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt 6 tooli.

Esitatud tõenditest nähtub, et pooled vaidlevad selle üle, kas kaupleja on müügilepingust tulenevaid kohustusi rikkunud, mis väljendub müüdüd asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218).

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2).

Tarbija jaoks loetakse mõistlikuks teatamise ajaks 2 kuud (VÕS § 220 lg 1 teine lause). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendiosas. Praegusel juhul on vaidlus selles, kas toolid on piisava kvaliteediga.

VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas toolide defektist (ebakvaliteetsed) kauplejat. Kaupleja komisjonile seisukohti ei esitanud.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjoni hinnangul on toolide jalad, mis logisevad, käsitletavad lepingu mittekohase täitmisena. Tarbija eeldas toole ostes, et toolid on vastupidavamad ning ei logise. Vastupidavus oli toolide osas eraldi välja toodud toolide pakkumuses. Seega oli tarbijal õigus

saada toolid, mis vastavad lubatud kvaliteedile (st ei logise).

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. Tarbija esitas Kauplejale lepingust taganemise avalduse.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/