

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10455
Otsuse kuupäev 13.10.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja ESRC Distribution OÜ (16541873)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada ESRC Distribution OÜ tagastama Tarbijale 62,61 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

03.07.2024 tellis Tarbija ESRC Distribution OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-poest <https://modelforce.eu> kaudu musta värvi Drooni Syma X23 2.4G 6-AXIS RTF ja maksis 61,61 eurot.

03.07.2024 esitas Kaupleja Tarbijale arve nr #44653 summas 62,61 eurot.

03.07.2024 Tarbija maksis Kauplejale välismaksekorraldusega 62,61 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole talle kaupa saadetud ega raha tagastatud. Tarbija saatis Kauplejale juulis 2024 mitu e-kirja, kuid nendele ei vastatud. Samuti helistas, kuid ka sellele ei järgnenud mingit tegevust.

Tarbija nõudeks on 62,61 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitas tarbijavaidluste komisjoni menetluses kirja kättesaamist, kuid jättis omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi. VÕS § 208 lg 4 kohaselt tarbijalemüük on vallasasja müük tarbijale müügilepingu alusel müüja poolt, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud toote.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja Tarbijale ega komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbija tellimus on täidetud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

Tarbija tõendas, et maksis Kauplejale kokku 62,61 eurot.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma raha tagastamist 62,61 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/