

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08121
Otsuse kuupäev 13.10.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Runikon Retail OÜ (14611049)

Tarbija nõue Tarbija nõuab puudusega asja asendamist.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal asendada puudusega sahtlid.

Asjaolud:

Tarbija ostis kaupleja juures kappide süsteemi PAX, mille ta sai kätte 4.03.2024.

Kapi kokkupanekul purunesid sahtlipaneelide minifix kinnitused ja minifixide kinnitamine tekitas kõikidele sahtlite väliskülgedele muhud, millest teavitati kauplejat. Tarbija pöördus kaupleja poole 11. märtsil ning korduskirjadega 27. märtsil ja 15. aprillil, soovides sahtlite vahetust.

Tarbija märkis, et minifix kinnitused tuleb juhendi järgi keerata 180 kraadi, kuid need purunevad enne 180 kraadi keeramist. Lisaks oli minifix pesad sahtlite külgedel vale mõõduga.

16. aprillil vastas kaupleja, et tarbija on kasutanud liigset jõudu, mistõttu sahtleid ei vahetata. Kaupleja oli nõus asendama purunenud kinnitused.

Tarbija ei ole kaupleja selgitustega nõus ja soovib kinnituste ning suuremate kahjustustega sahtlite väljavahetamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul ei ole juhendis märgitud minifixi keeramist 180 kraadi, vaid nool näitab suunda, kuhu tuleb minifixi keerata. Tuginedes esitatud videole said muhud sahtli külgedele tekkida vaid surumise tagajärjel.

Kokkuvõtlikult jääb kaupleja seisukohale, et tegemist ei ole praaktootega, vaid kasutatud on valesid töövõtteid, mille tõttu on tekkinud tootele mehaanilised kahjustused.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon vaatas läbi esitatud materjalid ja leidis, et poolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lõike 4 alusel tarbijamüügi kriteeriumidele ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, siis vastab see ka VÕS § 52-s kirjeldatud lepingu tingimustele.

Antud juhtumil on vaidluse all kapi kokkupaneku käigus tekkinud kahjustuste põhjused. Tarbija väitel on toode defektne, kuna selle kokkupanekul juhendit järgides tekkisid tootel kahjustused ning minifixi paigaldamine toimub eriliselt pesasse, mis ei tohiks põhjustada tootele defekte.

VÕS § 217¹ lg 9 kohaselt asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui selle paigaldas müüja või seda tehti tema vastutusel. Sama kehtib, kui asja pidi paigaldama tarbija ja ebaõige paigaldamine tulenes müüja antud paigaldusjuhiste puudulikkusest. Komisjon on tarbijaga nõus, et juhendi põhjal võib järeldada, et minifixi tuleb keerata 180 kraadi, mistõttu tuleb pidada paigaldusjuhise puudulikuks või eksitavaks. Kui toote kahjustused tekkisid valede töövõtete kasutamisel sahtli kokkupanemisel, nagu väidab kaupleja, on see tingitud puudustest juhendis.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijamüügis toote lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates toote üleandmisest ostjale. Seega on kauplejal tõendamiskohustus. Kaupleja pole defektiga toodetega tutvunud, vaid on esitanud foto alusel oletusel põhineva vastuväite. Komisjon leiab, et kaupleja pole tõendamiskohustust täitnud.

Seega kuulub tarbija avaldus rahuldamisele. Kaupleja on kohustatud asendama kahjustada saanud toote osad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/