

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11927-019
Otsuse kuupäev	8. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Mari-Liis Aas, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	ABC MOTORS AS, 10844561
Tarbija nõue	Sõiduki remont või kahju hüvitamine summas 2 658,40 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 2019. aasta oktoobris Kauplejalt kasutatud sõiduki Subaru Outback. Järgmisel päeval avaldusid sõidukil puudused millest mind ostu hetkel ei informeeritud - kõverad pidurikettad, kulunud rattalaagrid ning lagin mootoris. Kettad vahetati pika vaidluse peale ära, laagrid vahetasin ise. Mootorilaginaga käisin korduvalt esinduses, kuid diagnostika seade mootori töös kõrvalekaldeid ei tuvastanud. Kõige esimesel külastusel kuulis autoesinduse nõunik J.V. seda heli, kuid töökotta sõites kadus heli ära.

Sellest ajast saati on võõras heli autoga kaasas käinud, vahepeal kadudes ja hiljem uuesti tagasi tulles.

2021 aasta aprillis jäi sõiduk seisma, kuna viibisin Eestist eemal, naasesin 8. septembril . 13. september pöördusin sama murega uuesti autoesindusse, kus nõunik J.V. vaatas sõiduki üle, kuulis seda heli uuesti, teostas diagnostika ja tuvastas, et sõiduk vajab kütuse pihustite vahetust.

Samale järeldusele jõudsime ka 2020. aastal kui kohtusin autoesinduse juhatajaga, kuid ametlikult ei saanud seda tõendada, kuna diagnostika ei näidanud viga.

Lühikokkuvõtte, autoesindus väitis 2019 ja 2020 aastal, et heli iseärasuse järgi on viga pihustites. Kuna kõrvaline, lagisev hää on jätkuvalt täpselt samasugune, mida tõendavad ka minu poolt aastatel 2019 ja 2020 filmitud videod, siis kinnitab autoesindus kogemuste põhjal, et viga on jätkuvalt sama mida kahtlustati, ehk pihustid.

Sama kinnitas ka teine teenusepakkuja, kelle pakkumine on lisatud (kuupäevaga 21.11.2019.) Manusse on lisatud teise teenusepakkuja pakkumine töödele aastast 2019 ning autoesinduse pakkumine 2021 aasta septembrist.

Tarbija nõuab Kauplejalt sõidukil pihustite vahetamist Kaupleja kulul või pihustite vahetuse kulu summas 2 658,40 eurot hüvitamist Tarbijale. Tarbija ei ole sõidukil pihustite vahetust veel ette võtnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on sekretariaadile vastanud, et Tarbija on samalaadse probleemiga Kaupleja poole pöördunud 2020.aastal ja avaldust menetles tarbijavaidluste komisjon ning avaldus jäi rahuldamata.

Kaupleja selgitab, et Tarbija ostis sõiduki, mille läbisõit oli pea 200 000 km ehk siis sõiduk ei olnud uus. Kaupleja on teinud Tarbijale pakkumise sõiduki tagasiostuks tingimusel, et arvestab iga kuu amortisatsiooniks 150 eurot.

Lisaks on Kaupleja võtnud ühendust autoesindusega ja saanud sealt tagasisidet, et autoesindus ei ole väitnud, et pihustid vajavad vahetust. Autoesinduse sõnul oli tarbija soovinud pakkumist pihustite vahetusest ja autoesinduse vastava pakkumise ka koostas. Autoesindus ei ole tuvastanud sõidukil seda probleemi, mida Tarbija väidab sõidukil olevat.

Kaupleja on seisukohal, et antud asjas ei ole ilmnenu uusi asjaolusid, mis nõuaksid asja uut läbivaatamist. Kaupleja on seisukohal, et Tarbija avaldus tuleb jätta läbi vaatamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 2019.a oktoobris müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses kasutatud sõiduki Subaru Outback ostuks. Müügilepingule lisatud ostuarve kohaselt oli sõiduki läbisõit 185 500 km. Tarbija esitas septembris 2021 Kauplejale pretensiooni sõiduki mootorist kostuva "lagina" peale, pidas põhjuseks mootori pihusteid ning nõudis Kauplejalt sõidukil pihustite vahetust Kaupleja kulul või Tarbija poolt kolmandalt isikult võetud hinnapakkumise alusel pihustite vahetusest kuluva summa hüvitamist.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2).

Müügilepingu sõlmimisest on möödunud rohkem kui kuus kuud ja tuginedes Transpordiameti andmetele on sõidukiga läbitud tehnõlevaatus 08.12.2020 ja läbisõiduks fikseeritud 216 148 km. Võrreldes ostmise hetke läbisõiduga on lisandunud 30 648 km, mis on praeguseks suure tõenäosusega veelgi suurenenud.

Tarbija ostis Kauplejalt kasutatud sõiduki ning pihustid on kuluosad, mis aja jooksul kuluvadki ära ja vajavad vahetust. Seega ei ole VÕS § 218 lg 2 märgitud eeldust.

Tarbija on esitanud autoesinduse hinnapakkumise pihustite vahetuseks ning kahe aasta taguse teise remondiettevõtte hinnapakkumise pihustite vahetuseks. Hinnapakkumised pihustite vahetuseks tõendavad pakkujate soovi ja valmisolekut pihusteid vahetada, mis võibki olla kasutatud sõiduki puhul mõistlik plaan. Selleks, et esitada nõue Kaupleja vastu, peab olema tõendatud, et pihustid vajavad vahetust ja pihustite vahetuse vajadus oli olemas müügilepingu sõlmimise hetkel. Selliseid tõendeid Tarbija menetlusse esitanud ei ole.

Lähtudes eeltoodust on tõendamata, et pihustid sõidukil vajasid vahetust 2019.aasta oktoobris kui Kaupleja sõiduki Tarbijale üle andis. Kui pihustite vahetuse vajadus on tekkinud hiljem, siis võib see olla põhjustatud sõiduki kasutusest, eelkõige läbisõidust.

Lähtudes asja materjalidest on komisjon seisukohal, et tõendamata on pihustite vahetuse vajadus sõidukil müügilepingu sõlmimise ajal ning seega on Tarbija nõue Kaupleja vastu tõendamata ning tuleb jätta rahuldamata.

Komisjon jätab rahuldamata Tarbija nõude Kaupleja vastu sõidukil pihustite vahetamise nõudes.

Alternatiivselt on Tarbija esitanud kahju hüvitamise nõude. VÕS § 115 lg 1 kohaselt võib juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võlausaldaja temalt nõuda koos kohustuse täitmisega või selle asemel võlgnikule tekitatud kahju hüvitamist. Antud juhul ei ole Kaupleja oma kohustust rikkunud ja komisjon on seda eelnevalt põhjendanud ning seega puudub Tarbija kahjunõudel õiguslik alus ja see tuleb jätta tähelepanuta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/