

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11197-015
Otsuse kuupäev	8. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Fliis Trade, 10539310
Tarbija nõue	asja asendamine
Asja läbivaatamise aeg	22. okt 2021

### **Resolutsioon:**

1. Jätta tarbija avaldus Fliis Trade OÜ vastu asja asendamise nõudes rahuldamata.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

01.07.2021 ostis tarbija Nordbaby kauplustest vankri hinnaga 381,65 eurot.

06.08.2021 esitas tarbija kirjaliku pretensiooni, sisuga "raamil käivad istumisosa ja raami kinnituskohal klõksud konarlikul teel, raami vasak pool tundub olevat kõver, istumisosa hoiab paremale poole. Istumisosad on pooltel erineva liikuvusega." Tarbija soovib vankri parandamist või asendamist.

28.08.2021 sai tarbija vankri parandusest tagasi. Tagastusaktile märkis tehnik, et toode on töökorras ja vastab tehase standardile.

28.08.2021 esitas tarbija uuesti pretensiooni sisuga "probleem seisneb raamis, parema vasaku kinnituskohad erineva liikuvusega, raami liikuvus on lükates/vajutades märgatavalt suurem kui uuel poetootel. Raami liikuvus on häirivalt suur. Toode on nn kontrollis, tehniku juurest tulnud, probleeme ei leitud. Pole vastusega rahul." Tarbija soovib vankri asendamist. Tehnik vahetas välja istumisosa raami.

03.09.2021 esitas tarbija uue pretensiooni, kuna konarlikumal teelõigul sõites kostis vasaku esiratta juurest heli.

Kui esinduse vastuväidete järgi peaks olema vanker ideaalses korras, siis ei peaks toote kohe kindlasti sõites tegema klõkse ja muid helisid. Video pealt, mille tarbija saatsis ratta klõksumise kohta, peaks iga täiskasvanud inimene mõistma, kes on lõpetanud vähemalt keskkooli, et tegemist ei ole liivateraga. Arvestades, et antud toode on ka sõpruringis juba olemas, kus probleeme ei esine, ei saa tarbija leppida antud toote seisukorraga.

Tarbija nõue on vankri asendamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu.

Tarbija ostis jalutuskäru 01.07.2021 ning pöördus kaupleja poole pretensiooniga 06.08.2021. Pretensiooni sisuks raamil käivad istumisosa ja raami kinnituskohal klõksud konarlikul teel liikudes, raami vasak pool tundub olevat kõver, istumisosa hoiab paremale. Istumisosa kinnituskohad on pooltel erinevate liikuvustega. Kaupleja tehnik kontrollis toote üle ning jalutuskäru oli tehniliselt korras, tootel ei esinenud kirjeldatud kaebusi. Talos S mudeli jalutuskäru raami ning istumisosa kinnituse vahel on väike üles-alla liikumine loomulik, mis võib ebatasasel teel häält teha. Tegemist ei ole toote defektiga.

Tarbija ei jäänud eelneva pretensiooni vastusega rahule ning täitis kaupluses kohapeal uuesti pretensiooni akti 28.08.2021. Pretensiooni sisuks parema ja vasaku istumisosa kinnituste erinev liikuvus, raami liikuvus on lükates/vajutades suurem kui uuel kaupluses oleval tootel. Raami liikuvus häirivalt suur.

Toode oli tehniku poolt kontrollist tulnud ning probleeme ei leitud. Klient ei olnud vastusega rahul.

Tehnik kontrollis jalutuskäru uuesti üle ning võrdles jalutuskäru liikuvust uue, pakendist välja võetud tootega. Erinevusi jalutuskäru raamide ja kinnituste liikuvustes ei olnud. Jalutuskäru oli tehniliselt korras. Cybexi tootejuht otsustas siiski vahetada kliendi jalutuskäru istumisosa plastiku, et välistada kliendi poolt kirjeldatud istumisosa klõksumine konarlikul teel. Klient kontrollis koos esindajaga käru üle ning jäi parandusega rahule .

Tarbija toimetab taas jalutuskäru 03.09.2021 tagasi kaupleja Tartu Norbaby esindusse nõudes uut toodet. Kuna kohapeal klienditeenindaja ei tuvastanud tootel mingeid vigu, siis palus ta kliendil ära täita pretensiooni akti. Kliendi uus pretensioon oli heli esiratta juures. Klient ei nõustunud ka kohapeal kohe esiratta vahetusega, mille välja pakkusime, vaid soovis taas kord uut toodet. Tarbija ei viidanud varasemalt kordagi esiratta poolt tekitatavale helile. Vahest võib heli tekkida liiva sattumisel rattavõlli vahele. Kuna poes seda heli enam ei esinenud ega ka hiljem võis mustus ratta laagri vahelt ise sõites välja tulla. Seega ei pea ettevõtte vajalikuks toodet asendada, vaid jääb oma seisukoha juurde, et toode on korras. Ka ei ole eelnevast tulenevalt Fliis Trade OÜ rikkunud poolte vahel sõlmitud müügilepingut ning on pakkunud asja parandamist mõistliku aja jooksul

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele

mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija ostis 01.07.2021 Mordbaby kauplusest vankri. Ta pöördus korduvalt kaupleja poole pretensioonidega ja kaupleja reageeris nendele pretensioonidele mõistliku aja jooksul ja mõistlikul viisil. Kuigi kaupleja korduvalt ei leidnud toote juures vigu, on kaupleja tootedetaile profülaktika mõttes vahetanud. Tarbija esitatud tõenditest ei nähtu, et tootel oleks esinenud vigu, mis ei võimaldaks tarbijal toodet ettenähtud viisil kasutada.

Tarbija ei ole tõendanud, et tootel esineb vigu, mille tõttu oleks tarbijal õigus nõuda jälutuskäru asendamist uue vastu. Kuna kauplejapoolne müügilepingu rikkumine ei ole tõendatud, siis tuleb jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/