

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08929
Otsuse kuupäev 08.10.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühisuse tuvastamine

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija käis 02.05.2024 HeBa kliinikus ning parkis oma sõiduki Veerenni tn 38 parklasse. Parklas on silt "Ovaal Maja lubadega üürnike sõidukitele". Tarbija ei kahelnud parkla sobivuses, kuna HeBa on Ovaal Maja üürnik. Kaupleja, kui parkimise korraldaja, määras tarbijale leppetrahvi parkimiskorralduse nõuete eiramise eest summas 55 eurot.

Tarbija vaidlustas trahvi, põhjendusel, et sildilt "Ovaal Maja lubadega üürnike sõidukitele" ei ole võimalik aru saada, et antud parklas võib parkida vaid erilubadega.

Tarbija leiab, et tekst märgil annab võimaluse oletada, et Ovaal Maja üürnikuga kokkuleppel on võimalik seal parkida.

Kaupleja seisukoht:

Tallinnas aadressil Veerenni 38 asuva parkla (Tsoon P570, Ovaal Maja) näol on tegemist eraparklaga. Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab märk 643c - Eraparkla tähis - parklasse sissesõidul. Märk 643c tähistab eraparkla algust ehk osutab eravaldusele, mis annab parklaalale sisse sõitjale teada, et ta siseneb eraparklasse. Samuti on parklasse sissesõidul olemas liiklusmärk 383, mis näitab mõjuala, kus ei tohi peatuda ja parkida v.a Ovaal ja Ellips Maja lubadega üürnike sõidukitele. Lisateatetahvliga 854 on täpsustatud kellaaeg, millal märk kehtib.

Tarbija parkis sõiduki parkimiskohale, mis oli ette nähtud Ovaal Maja lubadega üürnike sõidukitele. Märgil olev sõnastus „Ovaal Maja lubadega üürnike sõidukitele“ on selge ja üheselt mõistetav, et parkimiseks peab olema ettevõtte/isik, kes on Ovaal Maja üürnik ja kellele on antud

Ovaal Maja poolt luba parkimiseks. Tarbija ei ole Ovaal Maja üürnik ja tal puudub ka vastav luba. Isegi kui tarbija külastas Ovaal Maja üürnikuks olevat ettevõtet, siis ei tähenda see automaatselt seda, et tarbijal oli olemas nõutud luba parkimiseks. Kaupleja ei saa vastutada lihtsa ja üheselt mõistetava teksti väära tõlgendamise eest tarbija poolt. Tekstis on üheselt kirjas, et parkimiseks peab olema Ovaal Maja luba ja seetõttu pidi tarbija mõistma, et antud kohas parkimine pole lubatud.

Samas kõrval on olemas klientidele mõeldud parkimiskohad, kus on lubatud parkimiskellaga tasuta parkimine 30 minutit. Tarbijal oli võimalus parkida sõiduk klientidele mõeldud kohtadele. Leppetrahvi vormistamisel tehtud fotodelt nähtub, et tarbija pidi nägema klientidele mõeldud parkimiskohti, kuna need asusid kohtade kõrval, kuhu tarbija oma sõiduki parkis. Samuti on HeBa kodulehel (<https://heba.ee/parkimine/>) olemas parkimise kohta info koos joonisega. Sõidukijuht sõites eraparklasse, peab välja selgitama parkimistingimused, tutvuma teavitustahvlitega ja järgima vastavaid juhiseid. Asjaolu, et tarbija tõlgendab teksti omamoodi ei ole leppetrahvi tühistamise aluseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

Antud vaidlus puudutab tarbija sõiduki parkimist eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Pooled vaidlevad selle üle, kas sildist „*Ovaal Maja lubadega üürnike sõidukitele*“ võib aru saada nii, et see kehtib ka antud hoones üürnikeks olevate ettevõtete klientidele.

VÕS § 7 lg 1 sätestab, et võlasuhtes loetakse mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. Sama paragrahvi lg 2 täpsustab, et mõistlikkuse hindamisel arvestatakse võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

Komisjon leiab, et mõiste „üürnik“ on sedavõrd üldlevinud, et igale isikule peaks olema arusaadav, et see ei ole samastatav mõistega „klient“ või „üürniku klient“. Seda enam, et samas parklas olid viited klientide parkimiskohtadele. Vajalikku hoolsust üles näidates oleks tarbija pidanud aru saama, et temale, kui kliendile, on ette nähtud eraldi parkimiskohad.

Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi, tuginedes oma parkimislepingu tingimustele. Need tingimused on VÕS § 37 lg 1 kohaselt tüüptingimused, kaupleja tegi need tarbijale teatavaks infotahvlite kaudu; tarbijal oli võimalus nendega tutvuda. Tüüptingimused reguleerivad sõiduki parklas parkimist.

Komisjon kontrollis kaupleja poolt esitatud fotosid parklast, liikluskorraldusvahenditest jms. Kaupleja oli eraparkla tähistanud ning liiklusmärgid paigaldanud. Tarbijal oli võimalus enne

parkimist üle kontrollida parkimistingimused. Kaupleja tuvastas parkimislepingu tingimuste rikkumise, leppetrahvi määramine oli põhjendatud.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/