

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10533
Otsuse kuupäev 07.10.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Levikom Eesti OÜ (12678473)

Tarbija nõue Kohustuse puudumise tuvastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbijal puudub kohustus tasuda Levikom Eesti OÜ-le 31.08.2024 arve nr 202402114 ja hilisemate arvete alusel seadmete rendi- ega mistahes muud tasu.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbijal oli kauplejaga sõlmitud internetiteenuse osutamise leping, seejärel sõlmis tarbija lepingu Rednet OÜ-ga. Kaupleja hakkas alates 03.10.2023 tarbijale igakuuliselt esitama seadmete renditasu arveid. Tarbija esitas komisjonile 31.08.2024 arve nr 202402114, millise kohaselt nõuab kaupleja tarbijalt raadiovõrgu terminali kasutustasu, Wifiruuteri seadmerenti ning tasulise maksetähtaja ületamise meeldetuletuse eest kokku 105,79 eurot. Tarbija vaidlustas need arved kaupleja ees ning palus teatada, mis on rendiarvete esitamise alus. Tarbijal ei olnud kauplejaga sõlmitud lepingut alles, tarbija palus korduvalt kauplejal esitada leping. Kaupleja seda ei teinud. Kaupleja saatis tarbijale tema poolt 14.11.2016 koostatud ruuteri paigaldusakti, millise kohaselt maksis tarbija omafinantseeringuna 24 kuu vältel ruuteri hinda. Tarbija selgitustel läks seejärel ruuteri omand temale üle. Tarbijale ei ole teada lepingutingimust, mille järgi pidanuks ta võtma pärast 2018 aastal 24-kuulise perioodi lõppemist selle ruuteri rendile.

Tarbija palub tuvastada, et tal puudub kaupleja ees kohustus tasuda kaupleja 31.08.2024 arvet nr 202402114 ega hilisemaid arveid.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 40 lg 3 kohaselt lahendab komisjon tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid vaidlusi. Antud juhul pooled ei vaidle, et mingil perioodil olid nad sõlminud lepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 8 lg 2 järgi on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustuse rikkumise korral võib kohaldada VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendid, mille lg 1 p 1 järgi on võlausaldajal muu hulgas õigus nõuda võlgnikult kohustuse täitmist. Kohustuse täitmise nõude eeldusi täpsustab VÕS § 108.

Tarbija asjaoludel nõuab kaupleja temalt seadmete eest rendi tasumist, kuid sellisest kokkuleppest ei ole tarbija teadlik. Tarbijal ei ole kauplejaga sõlmitud lepingut säilinud, see leping on lõppenud.

Komisjon tuvastas, et kaupleja poolt tarbijale alates 03.10.2023 esitatud arved võisid tuleneda kaupleja ja tarbija vahel varasemalt sõlmitud lepingust. Kuna kaupleja esitab tarbijale tasumiseks rendiarveid, lasub kauplejal kohustus tõendada 1) poolte vahelise lepingu tingimusi, 2) kaupleja poolt tarbijale seadmete rendile andmist, 3) et isegi pärast lepingu täitmise lõppemist kauplejale kuuluvat õigust nõuda seadmete eest renti edasi. Kaupleja ei ole ühtegi nimetatud asjaolu tõendanud.

Komisjon tuvastas, et kauplejal puudub tarbijale rendi- ja muude tasude arvete esitamiseks õiguslik (lepinguline) alus. Tarbija kohustuse puudumise nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/