

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07127
Otsuse kuupäev 02.10.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Propaan (10102144)

Tarbija nõue Raha tagastamine 340,62 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja 07.05.2024 arve nr 00009132 on alusetu. Kauplejal on kohustus tarbijate tasuda 340,62 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ei ole tarbija nõus tasuma väljasõidu eest, mis ei olnud tingitud tema tegevusest või tegevusetusest gaasi lekkimisel, samuti ei olnud tegemist korralise ülevaatusega. Tarbija teatas lekke ohust nii nagu leping ette näeb, misjärel käidi asja gaasipaigaldise juures kontrollimas. Kaupleja esindajad olid arvamusel oli mahuti ületäidetud ja seetõttu jäi ventiil avatuna.

04.05.2024 tundis tarbija gaasilõhna, misjärel tema abikaasa vaatas mahuti üle. Päeva pärast korduval ülevaatusel 05.05.2024 avastas tarbija abikaasa, et mahuti ventiil on lõplikult kinni keeramata ja seetõttu gaas lekib. Tarbija abikaasa keeras ventiili kinni, mõötis gaasirõhku, mis oli normis.

Kuna vastavalt rendilepingu punktile 4.8. peab rentnik viivitamatult teatama rendileandjale gaasiseadmete rikkest, võttes koheselt tarvitusele ohutuseeskirjades sätestatud abinõud, saatis tarbija abikaasa kauplejale kirja teavitades olukorrast ja andes teada, et leke on likvideeritud.

06.05.2024 soovis kaupleja mahuti üle vaadata, kuna olukord võib olla ohtlik. Vastavalt gaasimahuti rendilepingu punktile 4.9. on rendileandjal õigus oma äranägemisel kontrollida gaasiseadmete kasutamist rentniku poolt ja rentnik peab alluma rendileandja kontrollile.

07.05.2024 andis tarbija abikasa ligipääsu mahutile ja kaks kaupleja esindajat kontrollisid mahutit. Mahuti täitmine oli aprillis, seega arvasid töömehed, et täitmist teostanud spetsialist täitis mahuti üle ja sellepärast pidi jätma ventiili veidi avatuna.

Peale seda esitas kaupleja tarbijale arve summas 340,62 eurot väljasõidu eest. Tarbija tasus

väljasõidu arve, kuid soovib raha tagastamist, kuna ta ei ole väljasõitu ise tellinud, vaid täitis lepingust tulenevat teavitamise kohustust.

Tarbija nõuab kauplejalt tasutud arve summas 340,62 tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija poolt koostatud väljasõidu arve vaidlustamise kiri on eksitav.

Tegelikuses käib osapoolte vahel vaidlus arve tasumise üle, mis on esitatud vastavalt Töövõtu lepingule 202302. Hetkel proovib tarbija abikaasa kasutada TTJA-d ära mitte maksmise legaliseerimiseks. Saldoteatis lisatud Vastusele.

Meie teada ei ole tarbija abikaasa seadme ohutuse seaduse mõistes pädev isik. Seega ei saa me olla kindlad tema erinevates väidetes. Nagu kirjas on seletatud, oli mingi ventiil kinni keeramata. Seejärel keeras ta ventiili kinni ja leke kadus. Sellise seletuse peale ei saa AS Propaan järeldada, et ohtu ei ole. Samuti on 06.05.24 kl 9.35 saadetud emaili manuses videod, milles tarbija abikaasa selgesõnaliselt ütleb, et on "Vaja kohale sõita ja ära teha". Sellest sõnumist ja meiepoolsest analüüsist oli meie kohalesõit ka tingitud.

Täiesti arusaamatu on tarbija kirjeldus võtmete andmise vajalikkusest. Tarbija abikaasa kirjutab 06.05.24 emailis, et "Ka paaki gaasi reguleerija ei tööta õige, mis annab kõrge rõhu tarbimisvõrgu (vattage pic1), näetavasti ka ei hoia suletud elektromagnetilise kaitseklappi majas.". See tähendab meie jaoks gaasi lekke ohtu majas, mis oli vaja üle kontrollida.

Tarbija väide, et gaasi tarniti aprillis on samuti vale. Gaasi tarne koguses 1,04 t toimus 26.03.24. Seletav jutt, kuidas toimus "töömeeste" arvates mahuti ületäitmine ja selle pärast jäeti mingi ventiil avatuks, on täielik absurd. See oleks kõikide ohutusnõuete jäme rikkumine ja seda AS Propaan esindajad kindlasti ei saa teha. Ilmselt on tarbija perekond pahatahtlikult erinevate kuulujuttude alusel kokku kirjutanud muinasjutu, et vältida arvete maksmist.

Gaasi tarne toimus 26.03.2024. Vaidlustamise kirjas on väidetud, et gaasi lõhna oli tunda alles 04.05.2024. On täiesti arusaamatu ja vähe usutav, et Pargi 6, Simuna objektil oli gaasileke üle nädala aja ja keegi seda ei märganud.

Kaupleja esindaja R.A. teavitas tarbija abikaasat tegevustest e-mailis 06.05.2024 kell 10.30, mis oleks vaja koheselt teha ja edasistest tegevustest (meie tehnikud tulevad homme, 07.05.24 kell 10.00, objektile kontrollima ja likvideerima ohtu.), mille peale vastas tarbija abikaasa kell 10.40 võtke ühendus minu kontaktisikuga, et saada kätte võti. Sellest kirjavahetusest ei ole võimalik välja lugeda, tarbija abikaasa ei oleks aru saanud, et AS Propaan esindajad tulevad kontrollima ja et tema ei ole seda teenust tellinud. Kui kohapeale saabunud tehnikud olid kõik ventiilid ja muud võimalikud lekke kohad üle kontrollinud ja ühtegi leket ei tuvatanud ja konstateeriti, et süsteem on täies mahus kasutamiskõlbulik, ei olnud tarbija abikaasal selle kohta märkuseid.

06.05.2024 kell 22.23 saatis V. J emaili, milles käskis meil olla kohal viivitamatult (kell 10.00).

Antud avalduse osas AS Propaan täiendavaid nõudmisi ei oma ja palub vaidlus lõpetada.

Kaupleja lisab täiendavalt, et tarbija ei ole tänase päevani suutnud selgusele jõuda kuupäevades, millal mingi sündmus toimus. Tankimine toimus 26.03.2024

Vastusele lisatud failis ei ole kujutatud manomeeter. Tegemist on mahuindikaatoriga, mille alusel ei toimu kauplemist. Lisatud failidena kasutusjuhend, vastavusdeklaratsioon. Lisad 487-047-4_01-04_005_DE.pdf ja IT 36.04.006_014 - Konformitaetserklaerung PED Modul A.pdf. Tootjapoolses kaaskirjas on märgitud, et indikaatori täpsus on $\pm 5\%$.

Seega pildil olevat kujutist ei saa pidada mõõtmistulemuseks ja väide, et mahuti oli üle täidetud, ei päde.

Väide, et gaasitankurijuht (autojuht) ei saanud tehnilistel põhjustel või ei tahtnud eemaldada mahutist üleliigset gaasi, on vale. gaasi väljutamiseks ei ole olnud põhjust, kuna ei ole toimunud ületäitmist.

Väide, et mingi ventiil oli avatud mahuti purunemise vältimiseks, on absurdne. Selline gaasileke oleks ohtlik ümbruskonnale. Gaasi- õhu segu on plahvatusohtlik. Mahuti ohutuse tagab standardne ohutusarmatuur. Väide, et lasime gaasil väljuda kontrollimatult on samuti ebaloogiline ja tarbija poolt pahatahtlik arvamus.

Seletav jutt erinevatest temperatuuridest ja rõhkudest ja sellest tuleneva lekke suuruselt, on tarbija arvamus. Isegi kui mingi ventiil oleks olnud lahti oleks lekkida võiva aurufaasi survete erinevus nende temperatuuride juure max 1 bar, samas oleks väljuva gaasi surve sellegi poolest vähemalt 3 bar-i. Lisatud manomeetri pilt IMG_0277.JPEG sellel objektil.

Mahutid täidetakse max 85% laadimise ajal. Paisumiseks ongi ettenähtud 15% mahust, mis toimub väliskeskkonna temperatuuri muutuste mõjul. Mingisugust üle täitmist ei ole toimunud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on vaidlustanud kaupleja 07.05.2024 arve nr 00009132 (vaidlustatud arve), tarbija tasus selle arve alusel 340,62 eurot ja leiab, et kauplejal puudus see nõue ja tarbija nõuab alusetult saadu tagastamist.

Kaupleja on esitatud avalduse kohta vastanud, et: "Antud avalduse osas AS Propaan täiendavaid nõudmised ei oma ja palub vaidlus lõpetada."

Kaupleja väidab, et tal on tarbijaga vaidlus muude lepingu täitmise küsimuste osas. Muude vaidluste lahendamine ei ole käesoleva menetluse ese, käesolev vaidlus toimub tarbija esitatud avalduses esitatud nõude piires.

Esitatud asjaolude kohaselt ei ole tarbija palunud kauplejalt mingi täiendava teenuse osutamist. Esitatu kohaselt selgub, et kaupleja töötaja on jätnud gaasimahuti ventiili avatuks ja selle tulemusena lekkis mahutist gaasi. See viitab kaupleja tegevusele, mis põhjustas vajaduse ventiil sulgeda ning see põhjustas ka kaupleja vajaduse seadmed üle vaadata. Seega ei osutanud kaupleja ülevaatuse käigus täiendavalt tellitud teenust vaid kontrollis, kas tema poolt varasemalt tehtu on nõuetekohane ja ohutu.

Kaupleja esitas vaidlustatud arve teenuse eest, mida ei ole tellitud ja nõudis alusetult tasumist selle eest, et kaupleja kontrollis üle enda töö nõuetele vastavuse. Vastavalt esitatule ei ole kauplejal õiguslikku alust vaidlustatud arve esitamiseks ega selles märgitud summa saamiseks. Seega on kaupleja vaidlustatud arvet esitades ja täiendavat tasu nõudes rikkunud pooltevahelist lepingut.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus nõuda sellega seotud kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja § 115). Nõude summa üle vaidlus puudub.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/