

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06776
Otsuse kuupäev 01.10.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

Tarbija
Kaupleja Stockmann Aktsiaselts (10005122)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Stockmann Aktsiaselts'i tagastama Tarbijale 479 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

26.12.2023 ostis Tarbija Stockmann Aktsiaselts'ilt (edaspidi Kaupleja) Peak Performance sünteetilisest tekstiilist sulemantli (90% udusuled, 10 % suled) hinnaga 479 eurot.

24.01.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni väites, et toote alläär on tühi sulgedest ning need paiknevad ebaühtlaselt, s.o mõned kohad on sulgedest tühjad. Udusuled tulevad ka tootest välja.

Kaupleja tellis Nora Kasemaa Ekspertiisibüroolt arvamuse, kes tootmisdefekti ei tuvastanud.

Tarbija pöördus TUBLI RÄTSEP OÜ poole, kelle arvates sulgede õmblusest väljatuleku põhjuseks saab olla asjaolu, kui õmblemisel kasutatud nõel oli nüri või liiga jäme.

Tarbija väidetel pöördus ta keemilisse puhastusse, kus öeldi, et toote raputamine ei aita sulgede ühtlaseks paiknemiseks.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist 479 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Kaupleja esitas Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo arvamuse, mille kohaselt ei ole tegemist tootmisdefektiga. TUBLI RÄTSEP OÜ poolt antud selgitust ei saa käsitleda eksperdiarvamusena, sest ei ole teada selgituse andnud isiku kvalifikatsioon.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Tarbija ja uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana sulemantli Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba esimese kuu möödudes toote ostmisest, väites, et tootel kasutatud suled paiknevad ebaühtlaselt ning udusuled tulevad välja.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Kaupleja esitas vastuväidete tõendamiseks Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo konsultatsiooni vormis

arvamuse, mille kohaselt ei ole tegemist tootmisdefektiga.

Arvamuse kohaselt toote materjal on kvaliteetne. Täitematerjal on asetatud pealsekanga ja vahekanga vahele esipoolele ja pealse ja voodrikanga vahele seljapool ning tepitud. Selline tehnoloogia on lubatud. Täitemassi ühtlasemaks jaotuseks tootes tuleb see kandmisel ja hooldamisel üles kloppida ning õhutada. Jope ülevaatusel ei tuvastatud märkimisväärset sule/udusule väljatulekut.

Komisjon vaatles vaidlusalust toodet koos ekspert Elgi Roosimäega, kes jõudis järeldusele, et udusulgede märkimisväärset väljatulekut ei nähtu, kuid sulgede osas on märgata nende ebaühtlast paiknemist. Toote kaena all suled puuduvad ja need on läinud rohkem varruka ossa. Toote küünarnuki kohas on suled rohkem läinud alla poole. Varruka pealmine pool on sulgede osas õhem. Selleks et suled ei hakkaks liikuma õmmeldakse nad nn taskutesse. Sellel tootel taskud puuduvad. Niidi pingutus oleks pidanud parem olema. Probleem ei ole nõelas ega niidis.

Komisjon on seisukohal, et tootel udusulgede mõningast eraldumist ei saa lugeda puuduseks, mis annaks õigusliku aluse lepingust taganemiseks.

Õige on Kaupleja väide, et TUBLI RÄTSEP OÜ selgitus ei ole eksperdi arvamus, kuid see on käsitletav dokumentaalse tõendina, milles selgitati, et suled ei tohiks koguneda teatud kohtadesse, mille tõttu sulemantel laseb talvel külma läbi.

Komisjoni istungil leidis tõendamist, et tootel kasutatud suled ei paikne ühtlaselt ning andis põhjust järeldada, et see võib toote külmakindlust vähendada.

Komisjon on seisukohal, et asja müümisel tuleb müüjal lepingueelsete läbirääkimiste käigus anda ostjale ka teavet, mis on tarbijale oluline ostuotsuse tegemiseks. Selliseks infoks võivad olla ka asja omadused või nende muutumine kandmise käigus, kui see on müüjale teada. Lisaks sellele, et pooled peavad käituma heas usus, milleks saab olla ostja teavitamine asjaga seotud olulistest omadustest/asjaoludest, ei tohi müüja varjata tarbija eest teavet, mis võib mõjutada tema ostuotsust. Ostuotsuse seisukohalt olulise teabe varjamisest näol võib olla tegemist tarbija tahtliku eksitamisega või kui müüja jätab sellise olulise teabe hooletusest avaldamata. See võib olla müüja hoolsuskohustuse rikkumine. Selle lõpptulemuseks on, et tarbija teeb ostuotsuse, mida ta ei oleks võinud olla teinud, kui ta vastavat asjaolu oleks teadnud (VÕS § 14 prim, TKS § 4 lg 1 ja 2, § 9 lg 1, § 14).

Ei saa pidada normaalseks ja Tarbija seisukohalt talumapidavaks seda, kui vähem kui ühekuulise kandmise aja jooksul kaotab sulemantel silmnähtavalt oma omadusi. Sedavõrd lühikese aja jooksul toimunud muutused annavad alust arvata, et aja jooksul võib olukord süveneda. Tegemist ei ole oma laadilt tootega, mille puhul saab või peaks eeldama ja juba ostes arvestama sulgede selliselt kogunemisega. Sellest müüja ostjat ei teavitanud. Eeltoodut tuleb pidada lepinguelse teabe andmise kohustuse puuduseks tarbijaga sõlmitava lepingu korral. Kui ostja oleks ostnud sulemantli selle teadmise, siis oleks ta pidanud sellega arvestama. Käesolevas asjas ei ole müüja tõendanud, et ostja sellest eripärast teadma pidi või oleks teadnud.

Asi peab vastama lepingutingimustele ja TKS § 9 lõikest 1 tulenevalt olema ka selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Kauba müük peab toimuma head kaubandustava arvestades ning tarbija suhtes ausalt (TKS §14 lg 1). Asja lepingutingimustele

vastavuse üks tunnus on see, et asja kvaliteet peab vastama kokkulepitud tingimustele. Tarbija on asja ostnud 479 euro eest. Tegemist ei ole kiiresti ära kasutatava või lühiajaliselt kasutatava asjaga. Samuti ei ole asja hind väga odav, mis odava hinna korral võiks tekitada küsitavusi toote kasutusea või kvaliteedi osas. Seega ei saanud ega pidanud Tarbija arvestama sulemantli ostmisel, et juba kuuajalise kandmise järel esinevad asjal väga selgelt tajutavad muutused, mis Tarbija jaoks muudavad asja kvaliteeti. Vaidlusalune sulemantel ei ole sellistele asjadele omase kvaliteediga, et seda saaks pidada lepingutingimustele vastavaks.

VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on VÕS § 223 lg 3 lause 1 alusel ostjal õigus müügilepingust taganeda. Menetluse käigus ei ole Kaupleja pakkunud Tarbijale muid lahendusvariante, mistõttu saab komisjon otsuse teha vaid Tarbija poolt esitatud müügilepingust taganemise nõude kohta. Kuna komisjon leidis, et sulemantel ehk asi ei olnud kvaliteediga, mida Tarbija võis mõistlikult seda liiki asjalt eeldada ning VÕS § 223 lg 5 teise lause kohaselt on tarbijalemüügi puhul lepingutingimustele mittevastavus oluline, siis kuulub Tarbija nõue lepingust taganemise osas rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral on tarbija õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist. Eeltoodust tulenevalt tuleb Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja 26.12.2023 arvega on tõendatud, et Tarbija maksis Kauplejale toote eest 479 eurot.

VÕS-§ 223 lg 7 kohaselt tarbijale müügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul..

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

/allkirjastatud digitaalselt/