

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-07804
Otsuse kuupäev	01.10.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Liisa Kolosov

Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Diivaniparadiis (10388850)

Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
--------------	-----------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

04.04.2024 tellis Tarbija Osaühing'lt Diivaniparadiis (edaspidi Kaupleja) diivani hinnaga 991,45 eurot.

16.05.2024 sai Tarbija diivani kätte.

17.05.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni väitega, et tegemist on vale tootega, s.o diivani käetoed on teistsugused kui tema tellis. Tarbija väidetel Kauplejal on 3 erinevat toodet erinevate käetugede ja hindadega.

Kaupleja pakkus Tarbijale käetugede vahetust, kas Tarbija kodus või siis Kaupleja juures. Tarbija sellega ei nõustunud.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine 991,45 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja oli nõus diivani käetoed asendama ning sellega ei oleks ka põhjustatud Tarbijale mingeid ebamugavusi. Kaupleja oli nõus diivani käetoed asendama Tarbija kodus või siis mööblitehases, s.o Tarbijale sobival viisil. Tarbija ei olnud nõus tegema mingit koostööd.

Komisjoni istungil Kaupleja selgitas, et nad on jätkuvalt valmis toote käetoed asendama.

Kaupleja väidetel puudub alus avalduse rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni järgmisel päeval toote üleandmisest põhjusel, et diivani käetoed on valed.

Käesolevas asjas ei ole vaidlusküsimuseks asjaolu, kas toode vastab lepingutingimustele või mitte. Õiguslikuks küsimuseks on, kas Kaupleja on lepingutingimusi oluliselt rikkunud.

Kaupleja nõustus Tarbijaga, et toode ei vasta lepingutingimustele ning oli nõus asendama diivani käetoed lepingule vastavate käetugedega. Seejuures pakkus võimalust, et see toimuks viisil, mis sobiks Tarbijale, s.o kas tema elukohas või mööblitehases. Tarbijale ei sobinud kumbki variant.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid.

Seega oli Kaupleja poolt pakutu vastavuses VÕS § 221 lg-ga 1.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingut taganemisel, kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud.

Komisjon ei tuvastanud, et Kaupleja oleks lepingutingimusi oluliselt rikkunud. Kaupleja pakkus puuduse kõrvaldamise kohaks variante, mis enim sobiks Tarbijale. Tarbijast olenevatel põhjustel ei saanud Kaupleja viia toote vastavusse lepingutingimustele.

Arvestades eeltoodut komisjon ei tuvastanud Kaupleja poolt lepingutingimuste olulist rikkumist,

mis annaks õigusliku aluse lepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et toote ostmisel eeldatakse, et tegemist on kvaliteetse asjaga ning ostjale antakse üle toode, mis vastab lepingutingimustele.

VÕS sätestab õiguskaitsevahendid, mida saab ostja nõuda, kui lepingut rikutakse. Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud nõudma käetugede asendamist, mille täitmisest ei ole Kaupleja keeldunud.

Komisjoni istungil ilmnas, et Tarbija ei usalda Kauplejat, kuid see ei ole nõude rahuldamise aluseks.

Komisjon selgitab, et VÕS § 218 lg 3 (1) kohaselt kui müüja asendab või parandab asja algab VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaeg puuduse suhtes parandamisest või asendamisel ostjale üleandmisest arvates uuesti. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/