

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08577
Otsuse kuupäev 01.10.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Martin Simmermann

Tarbija
Kaupleja AKTSIASELTS JALAJÄLG (10188051)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

- 1. Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.**
- 2. Kohustada AKTSIASELTS'i JALAJÄLG tagastama Tarbijale 224 eurot.**

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

22. 02. ja 23.02.2024 ostis Tarbija AKTSIASELTS'ilt JALAJÄLG (edaspidi Kaupleja) 9 paari lumivalget värvi Nike vabaaja jalatseid tootenumbriga 924453-100.

Tarbija avalduse kohaselt avastas ta aprillis 2024.a, et 8-l jalatsipaaril on üks jalats silmnähtava värvitooni erinevusega, s.o on kollasem.

15.05.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni ning andis ülevaatamiseks 2 paari jalatseid.

Kaupleja jättis Tarbija pretensiooni rahuldamata

Tarbija Kauplejaga ei nõustu ning taotleb 8 jalatsipaari osas ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt Tarbijale müüdnud vabaaja jalatsid on konstruktsiooniliselt kui ka materjali valiku osas igati korrektsed.

Tarbija esitas Kauplejale kaks paari jalatseid, kus mõlemal paaril on parema jalatsi pealsed oksüdatsiooniprotsessis tuhmunud. Põhjuseks saab olla asjaolu, et paremat ja vasakut jalatsit on hoiustatud/presenteeritud erinevates tingimustes, kus üks poolpaar on näiteks karbis ja teine karbist väljas. Kaupluses on väljas vasak poolpaar, kuid värvimuutus on paremal poolpaaril.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni kolmandal kuul jalatsite ostmisest.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral tõendamiskoormis tõendada, et jalatsid vastasid lepingutingimustele ning probleem on tekkinud Tarbija süül. Selliseid usaldusväärseid tõendeid ei ole Kaupleja komisjonile esitanud.

Kaupleja esitas oma vastuväite tõendamiseks nn eksperthinnangu, milles jõuti järeldusele, et tegemist ei ole tootmisdefektiga.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja poolt koostatud eksperthinnang ei vasta tõendi nõuetele. Esitatud hinnangust ei ilmne, kes selle koostas ning selle sisu on pigem selgitus, kuidas toimus kaupluses jalatsite üleandmine Tarbijale. Ka sellisel juhul tuleks märkida koostaja nimi.

Tarbija väidete kohaselt hoidis ta jalatseid karpides ning kaupluses oli väljas vasak jalats ning müüja tõi teise jalatsi, kuid seda kohapeal ei vaadeldud.

Komisjoni vaatles istungil jalatseid, milliseid Tarbija tõi istungile kaasa ning tuvastas, et kõikidel

jalatsipaaridel esineb silmanähtav värvitooni erinevus.

Ekspert Elgi Roosimäe, kes vaatles jalatseid, jõudis järeldusele, et 2 kuu jooksul tavaliste tingimuste korral ei oksüdeeru ükski jalats. Jalatsi keel, mis jääb materjali alla, on ühtlaselt kollane, paelad ei ole värvunud. Tegemist ei ole oksüdeerumisega, vaid tootmisprobleemiga.

Komisjon nõustub ekspert Elgi Roosimäe arvamusega.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1).

VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Kaupleja ei pakkunud Tarbijale jalatsite asendamist.

Tarbija põhjendas, et jalatsid ei vasta lepingutingimustele, kuid tõi Kauplejale ülevaatamiseks kaks jalatsipaari. Seega Tarbija on õigustatud nõudma kahe jalatsipaari osas ostuhinna tagastamist. Avalduses väidetud ülejäänud 6-t jalatsipaari ei ole Tarbija Kauplejale pretensiooni esitamisel ülevaatamiseks toonud. Seega ei saa Tarbija ka nõuda kogu ostuhinna tagastamist.

Kaupleja arvete nr 70171 ja 656317 kohaselt on ühe jalatsipaari maksumus 279,99 eurot, millele laienes allahindlus 60 %. Seega jalatsite ostuhinnaks oli 112 eurot ning kahe jalatsipaari maksumus on 224 eurot.

Komisjoni istungil Kaupleja ei vaielnud vastu 224 euro Tarbijale tagastamise osas.

Komisjon leiab, et nõue 224 euro osas kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/