

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05034
Otsuse kuupäev 01.10.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

Tarbija
Kaupleja Komisjonikaup OÜ (12800023)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Komisjonikaup OÜ tagastama Tarbijale 69 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 lause 2 kohaselt muutub Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

07.03.2024 ostis Tarbija Komisjonikaup OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) veekeedukannu Chef Matteo Kettle hinnaga 69 eurot.

07.04.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni põhjendusega, et toode hakkas roostetama juba kahe nädala jooksul.

Tarbija väidatel Kaupleja reklaamis, et tegemist on uue tootega, millele laieneb ka garantii 1 kuu. Talle ei antud mingit kviitungit. Pärast pretensiooni esitamist saatis Kaupleja arve, millel oli märges „uueväärne veekeetja“, kuigi veekeetjat reklaamiti kui uut toodet.

Tarbija väidatel Kaupleja ei rahuldanud tema pretensiooni leides, et rooste tekkimine roostevabas veekeetjas on normaalne nähtus. Seejuures Kaupleja väitis, et seal, kus Tarbija veekeedukannu kasutab, on väga kare ja kõrge rauasisaldusega vesi, mida näitavad kaltakivi ja rooste tekkimine

veekeetjas peale ühe kuu kasutamist. Tarbija vastuväidetel Kaupleja väide karedast veest ei ole õige ning roostevaba toode ei peaks roostetama. Tarbija kodus oleva majapidamistehnikaga ei ole probleeme ning need ei roosteta. Kaupleja ei ole andnud kasutusjuhendit, et selle toote puhul peaks kasutama mingit erilist vett (näiteks pudelis olevat vett).

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija peaks tellima veeanalüüsi ning esitama pretensiooni tootjale.

Kaupleja leiab, et Tarbija ei ole veekeedukannu kasutanud heaperemehelikult ja probleeme ennetavalt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana veekeedukannu Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba esimese kuu möödudes toote ostmisest, väites, et roostevabast terasest valmistatud toode roostetab. Asjaolu, et tootel on rooste nähtub ka Tarbija poolt esitatud fotodelt, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Kaupleja esitas paljasõnalised vastuväited, et defekti põhjuseks saab olla Tarbija kodus kasutusel olev kare vesi. Kaupleja ei ole tõendanud, et tekkinud rooste on tingitud veest ning viga ei ole veekeedukannus endas.

Tarbija väide on põhjendatud, et Kaupleja 07.03.2024 arvel nr 240301 olev märkus “uueväärne veekeetja Matteo Kettle 1“ on arusaamatu, mida selle all mõeldi ning see ei vasta ka Kaupleja poolt reklaamitule. Tarbija tõendas, et Kaupleja reklaamis toodet kui uut veekannu, mis on valmistatud roostevabast terasest ja millele laieneb garantii.

Komisjon on seisukohal, et kui roostevabast terasest valmistatud toode hakkab roostetama juba esimese kuu jooksul toote ostmisest, siis võib olla tegemist lepingutingimustele mittevastava tootega. Kaupleja ei ole vastupidist tõendanud.

VÕS § 222 lg 1 annab Tarbijale õiguse nõuda toote asendamist.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine. Ostuhinda saab tagasi nõuda lepingust taganemise korral, kui Kaupleja rikkus lepingutingimusi oluliselt. VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Kuivõrd Kaupleja toodet ei asendanud lepingutingimuste vastava toote vastu, siis oli tegemist Kauplejapoolse müügilepingu tingimuste olulise rikkumisega VÕS § 223 lg 1 p 5 järgi ning Tarbija on õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist 69 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt kuulub Tarbija avaldus ostuhinna tagastamise nõudes 69 euro osas rahuldamisele.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu, et vastavalt tarbijakaitseseaduse (TKS) §-le 16 kauplemisvõtte ei tohi olla eksitav. Kauplemisvõtet peetakse eksitavaks, kui sellega esitatud teave on ebaõige (TKS § 16 lg 2). Teave on ebaõige, kui see sisaldab valeandmeid kaupleja kohustuste ulatuse kohta (TKS § 16 lg 2 p 3) ja tarbija õiguste kohta, kaasa arvatud õigus nõuda asja asendamist või saada hüvitist vastavalt võlaõigusseadusele (TKS § 16 lg 2 p 7). Toote reklaamimisel on märgitud, et tegemist on uue tootega, kuid garantiiks on märgitud 1 kalendrikuu.

Komisjon selgitab, et VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Müüa ei saa tootele endapoolse garantii andmisega lühendada tarbijale seadusest tulenevalt pretensiooni esitamise tähtaega. Seejuures on esimese aasta jooksul asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormis asja müüjal, mitte ostjal. Kasutatud asjade müügi korral ei ole kehtestatud teistsuguseid tingimusi, kui uute asjade müügi korral.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

/allkirjastatud digitaalselt/