

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-05734
Otsuse kuupäev	01.10.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Dain Maano Muru

Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
--------------	-----------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

17.04.2023 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) diivani hinnaga 795 eurot.

18.04.2023 anti toode Tarbijale üle.

30.10.2023 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, väites, et diivan on ära vajunud. Pooled pidasid läbirääkimisi ning 20.02.2024 võttis Kaupleja toote ülevaatamiseks.

28.02.2024 Kaupleja teatas, et puudus on kõrvaldatud.

23.03.2024 Kaupleja teatas, et toode on üleandmiseks valmis.

Tarbija ei nõustunud toodet vastu võtma ning taganes lepingust põhjusel, et puuduse kõrvaldamine on toimunud ebamõistlikult pikka aja jooksul.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ning ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija pöördumisel ei olnud võimalik fotode järgi defekti tuvastada. Kaupleja kontakteerus tootjaga ja ootas vastust.

28.02.2024 jõudis diivan kohale ning Tarbija poolt esile toodud puudus kõrvaldati.

Komisjoni istungil Kaupleja selgitas, et diivan asub Pärnu kaupluses ning on valmis Tarbijale

üleandmiseks. Toote konstruktsioonis ei tuvastatud toomisdefekti, kuid muudeti toode Tarbija jaoks sobivamaks.

Kaupleja väidetel puudub alus avalduse rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid.

Kaupleja ei vaidlustanud Tarbija nõuet ning võttis ühendust tootjaga selgitamaks, kas toote parandamine on võimalik.

VÕS § 222 lg 4 (2) kohaselt müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija saatis Kauplejale fotod tootest, kuid neist ei olnud võimalik tuvastada defekti olemasolu. Seetõttu oli vajalik toode viia Kauplejale puuduse tuvastamiseks ning 20.02.2024 viis kuller diivani Kauplejale.

Asjaolude kohaselt toode anti Kauplejale ülevaatamiseks 20.02.2024 ning 28.03.2024 oli Kaupleja valmis parandatud toote Tarbijale üle andma. Seega vaidlusalusel tootel puuduse kõrvaldamist, mis kestis toote üleandmisest Kauplejale alla 1,5 kuu, ei saa lugeda ebamõistlikult pikaks ajaks.

Arvestades eeltoodut komisjon ei tuvastanud Kaupleja poolt lepingutingimuste olulist rikkumist, mis annaks õigusliku aluse lepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et toote ostmisel eeldatakse, et tegemist on kvaliteetse asjaga ning ei pea oma aega kulutama kirjavahetusele Kauplejaga, kuid see ei anna alust nõude rahuldamiseks.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et Kaupleja oleks pidanud olema aktiivsem ning selgitama, et asja paranduse kiirendamiseks tuleb toode neile üle anda.

Toode asub Pärnus kaupluse laos ning Tarbijal on võimalik kontrollida, kas puudus on kõrvaldatud. VÕS § 218 lg 3 (1) kohaselt kui müüja parandab asja algab VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaeg puuduse suhtes parandamisest arvates uuesti. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/