

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08191-017
Otsuse kuupäev	4. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Liilia Laks, Merle Salmistu
Tarbija	
Kaupleja	Thaalia Ehitus OÜ, 16180917
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 800 euro tagasinõue.
Asja läbivaatamise aeg	13. okt 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb tarbijale hiljemalt 12.11.2021 tasuda 800 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Tarbija tasus ettemaksu 900 eurot, samuti töövõtuks kasutatud materjalide eest.

Tarbija tellis kauplejalt vannitua remonditöö. Töö teostamise käigus ei olnud tarbija töövõtjapoolse lepingutäitmisega rahul, pidades seda asjatundmatuks ja ütles lepingu üles.

Lepingu ülesütlemise põhjendus:

- esimesel tööpäeval saabus töövõtja 3t kokkulepitust hiljem,
- puudulikud töövahendid,
- korduvalt varuosade toomine linnast
- omavahel kokkusobimatute materjalide varumine
- tööpäeva lõpetamise järel töökoht räpakas
- eemaldatud tualetipotti tagasi ei kinnitatud
- äravoolutoru kinnitamata, tekkis leke
- teisel tööpäeval üldse tööd ei tehtud, küll aga viis töövõtja ära tarbija soetatud materjali ja asjad
- kolmandal päeval kavatses töövõtja valada dušinurga aluse otse hallituse peale, vana prahti alt eemaldamata, torukinnitusi hermetiseerimata. Vana põrandaplaat oli plaanis eemaldada vaid esialgu dušinurga kohalt, põrandat eelnevalt valamata-loodimata.
- seinaplaadid oli plaanis panna vana lahtise krohvi peale, seda eelnevalt vaid lihvides.

Kuuldes sellisest tööplaanist ei lubanud tarbija tööga jätkata. Tarbija tegi ettepaneku leping lõpetada ja ettemaks 800 euro ulatuses tagastada, kaupleja sellele vastu ei vaielnud

Kuna tööd oli tehtud üks päev, tegi tarbija ettepaneku, et tagasi kantakse 800 eurot ühe päeva jooksul. Raha ei tagastatud.

Tarbija väitel pole ta Tallinnast midagi tellinud ja kaupleja ei maininud, et ta sealt midagi toonud oleks. Tarbija poolt osteti plastikust kanalisatsioonitorud, mille kaupleja vaid

paigaldas. Veetorustiku ja nende ühendused tõi kaupleja, mille eest Tarbija tasus samal päeval ülekandega.

Lisaks selgitas tarbija, et kaupleja käis tõesti Tartus mitu korda, seda põhjusel, et tal puudusid töövahendid. Täpsemalt purunes ketslõikuri ketas. Varuketas puudus ja kaupleja tõi uue (ühe ketta) mis samuti purunes ja tuli taas uue ketta järele sõita. Sel korral palus tarbija kauplejal tuua ka pesumasina kraan, et saaks tööde teostamise ajaks vee sulgeda, kuna vana kraan lekkis. Ekstrasõitu kauplejal tarbija tõttu ei olnud.

Tarbija selgitab, et remont on tehtud teise tröövõtja poolt. Kaupleja toodud ja tarbija poolt hüvitatud veetorustikku ei saanud kasutada.

Kaupleja poolt tehtud äravoolutorude ühendused olid vigased ja need tuli ümber teha.

Tarbija selgitab lühidalt kaupleja esimese päeva tööde graafikut alljärgnevalt: "dušikabiini demonteerimisele kulus pool tundi, vana äravoolutoru lammutamise ja uute torude ühendamisele kaks tundi, mis, nagu hiljem selgus ei olnud korrektselt teostatud. Objektile saabumise aeg oli kell kaksteist, lahkumine veidi peale viit. Sinna sisse jääb kolm sõitu Tartusse (kaugus 18 km) oma puudulikke töövahendeid täiendamas. Selle eest 249 eurot töötasu on soovida on põhjendamatu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas: Jah teostasime töid. Klient lasi sõita 4* Tartu ja Äksi, kuigi lepingus on kirjas et klient toob materjali. Tartu sõidu peale kulus 89 eurot. Firma kilomeetri hind on 0,89 eurot. Lisaks sai klienti soovil käidud materjaali otsimas Tallinnas. Selleks kulus 551,8 eurot. Tehtud lammutus ja kanalisatsiooni toru paigaldus 249 eurot. Käru rendi arvet pole veel esidanud.

Kaupleja ei ole esitanud dokumente, mis tõendaksid tema väiteid ja kulusid. Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid lepingu ülesütlemise sisulistele asjaoludele.

Komisjoni põhjendus:

Vaidlus puudub selles, et poolte vahel on töövõtuleping.

Kaupleja sai ettemaksu, kuid kokkulepitud tööd ei teinud. Kaupleja poolt tehtu ei vasta nõuetele, mida sarnase töö kohta tavaliselt esitatakse (VÕS § 641 lg 2 p 2 ja 5)

Esitatu kohaselt ei olnud kaupleja poolt kasutatavatel töötajatel töö tegemiseks piisavaid kogemusi ja/või töövahendeid. Kaupleja asjatundmatu tegevus põhjustas tarbijale kahju, tarbija pidi hüvitama veetorustiku maksumuse, mida ei saanud kasutada. Lisaks põhjendas kaupleja tarbijale ebamugavusi, kuna ühe tööpäeva jookul ei saavutanud kaupleja sarnasele töövõtule kohast ja iseloomulikku tulemust. Kaupleja poolt kavandatud töövõtted ja tehtud töö ei olnud kohased, hallituse eemaldamata jätmine oleks kaasa toonud mittevastava tulemuse, samuti lahtisele krohvile plaatide paigaldamine. Juba paigaldatud torud lekkisid.

VÕS § 647 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja oluliseks lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatu ebamugavuste tekitamist.

Tarbija on vähendanud tasuta tagasinõuet 100 euro võrra, asjaolusid arvestades on see kaupleja poolt tehtu väärtus, siinjuures tuleb arvestada ka kaupleja tegevusega põhjustatud kulusid raisatud materjalile ja vajadus kaupleja poolt tehtu ümber teha.

Kaupleja ei ole enda tõendamiskoormist täitnud ega esitanud vastuväiteid avalduse sisuliste väidete ega nõude summa kohta.

Kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud ja lepingust taganemine on kehtiv. Kauplejal on VÕS § 189 alusel kohustus tagastada saadud ettemaks 800 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/