

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07407-016
Otsuse kuupäev	4. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Homeyard OÜ, 11456163
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	22. okt 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Tarbija peab kauplejale sääsepüünise tagastama, sääsepüünise äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

31.05.2021 sõlmis tarbija järelmaksulepingu sääsepüünise ostuks. 07.06.2021 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni, kuna seadme aku ei kesta. Tarbija sõnul peaks aku kestma terve hooaja, kuid antud seadme aku kestab maksimaalselt ühe tunni.

Tarbija nõue on lepingust taganemine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu. Kaupleja esitas komisjonile vastuse:

"Täna meie valduses olev info ei anna meile vähimatki alust arvata, et tootel mingi viga on. Seade kasutab akut ainult käivitamiseks. Töötamise ajal toodab seade tööks vajaliku voolu propaani põlemisel vabanevast soojusest. Valede seadistuste või paigalduse korral vajab seade ööpäeva jooksul sagedasi käivitusi, mille nurjumise korral aku võib tühjeneda. Kasutusjuhend ütleb, et "Aku ei ole tehases täis laetud; enne esimest kasutuskorda laadige akut. Kui seadet õigesti kasutada, kestab aku ühe laadimisega kogu hooaja." Lisaks on toodud juhised erinevate veateadete lugemiseks ja tõlgendamiseks (muuhulgas vajadusega akut laadida, kui vastav veateade on kuvatud). Olemasoleva info kohaselt on tarbija probleem seotud pigem seadme kasutamisega. Aku tühjenemine on tagajärg, kui seade on valesti seadistatud või paigaldatud. Tarbija, olles veendunud, et probleem on akus, ei vaevunud edasisi juhiseid kuulama ega järgima. Samuti ei toimetanud klient meie või Mosquito Magnet volitatud hoolduse valdusse ei akut ega ka aparati, et me saaksime kliendi väiteid kontrollida ja neile adekvaatselt reageerida. Kuna tegemist ei ole suuremõõtmelise ega raske tootega, puudub kauplejal kohustus tarbija juurde tootele järele sõitmiseks. Kuna seadme järgi oli hooajal suur

nõudlus, pakkusime võimalust tarbijal endal seade edasi müüa, kuna ost oli sooritatud Inbank järelmaksuga ja lepingust taganemise tähtajad olid möödas. Kahjuks asjakohast dialoogi tarbijaga samuti ei tekkinud."

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>).

Praegusel juhul on tarbija tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud seadme aku ei kesta, aku peaks kestma terve hooaja, kuid antud seadme aku kestab maksimaalselt ühe tunni.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, tasumise viis - järelmaksuleping on sõlmitud, lepingu ees on tarbijale üle antud.

Ostumüügileping sõlmiti 31.05.2021, kaup anti tarbijale üle 04.06.2021 ja juba 07.06.2021 esitas tarbija kauplejale pretensiooni ja muuhulgas soovis lepingust taganeda. Lepingust taganemise soov esitati seadusega ettenähtud 14- päeva jooksul, ehk aja jooksul, mil tarbijal oli õigust lepingust taganeda põhjust nimetamata.

Kaupleja ei ole lepingu ees üle vaadanud, kaupleja vastuväited on oletuslikud. Seega VÕS § 218 lg 2 kohaselt tuleb eeldada, et lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Komisjon leiab, et kaupleja on rikkunud TKS § 24 lg 5 ja 6 sätestatud tähtaegu ning on menetlenud tarbija kaebust ebamõistlikult pikalt. Samuti ei ole kaupleja tõendanud, et tootel puudub või esineb mingi selline füüsiline viga, mille tõttu ei ole kaupleja kohustatud tarbija nõuet rahuldama.

Komisjon leiab, et sääsepüügist mõõtudega 61×48×54 cm ja kaaluga 15,2 kg ei saa pidada väikesemahuliseks ja kergeks, toote tagastamiskulud jätab komisjon kaupleja kanda.

VÕS § 223 lg 1-3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale

tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, tarbija peab kauplejale tagastama sääsepüünise, sääsepüünise äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/