

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07647-015
Otsuse kuupäev	4. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing KODUSUS, 10632770
Tarbija nõue	lepingust taganemine, tasutud summa tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	22. okt 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Kodusus OÜ peab tarbijale tasuma 1 140 eurot ja kahju 30 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava diivani tagastama kauplejale. Diivani äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbijal on teine vaidlus sama kaupleja kohta. Menetluses nr 19-1/21-00191 jõudsid pooled kokkuleppele, et kaupleja vahetab diivani välja.

17.04.2021 toimus diivani vahetus. Diivani toimetasid kohale, viisid korterisse ja panid kokku OÜ Kodusus töötajad poe esindaja juuresolekul. Peale diivani kokku panemist, vaatas tarbija koos OÜ Kodusus esindajaga diivani üle ja tarbija avastas diivani puudusi. Üks probleem oli täpselt sama, nagu eelmisel diivanal. Mehhanism TIK-TAK liigub ja ei lähe kokku. Teine defekt on selles, et esineb erinev kõrgus sisenurgas), iste TIK-TAK mehhanismiga madalam, kui iste pesukastiga. Mudel "Fresh" on diivanvoodi, mis on mõeldud igapäevaseks kasutamiseks. Selliste vigadega diivani kasutamine on ebamugav ja tervisele kahjulik.

Tarbija leiab, et diivani asendamine ebaõnnestus. Väljavahetatud diivan tuli sarnaste defektidega. Tarbija on esitanud spetsialisti arvamuse (kontrollaruande), Veleswood OÜ on tuvastanud, et diivanal esinevad tootmisvead: kangas diivanal pole venitatud ühtlaselt, istekoht TIK-TAK mehhanismiga on madalam, kui pesukastiga iste, TIK-TAK mehhanism ei ole õigesti paigaldatud ja ei toimi korralikult.

Tarbija taganeb lepingust ja nõuab tagasi 1140 eurot diivani eest ja 30 eurot hinnangu (kontrollaruande) maksumuse.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu.

Tarbija tellis nurgadiivani. Kui tarbija sai esimese diivani kätte, oli tarbijal mitmeid kommentaare ja ta palus kauplajalt diivani vahetada või raha tagastada. Kaupleja tõi uue diivani väga kiiresti, kuid tarbija keeldus seda võtmast ja andis avalduse uuesti komisjoni. Põhjus, miks tarbija seda tegi, on kauplajale arusaamatu.

Tarbija diivani valimise kriteerium oli täpselt sama diivan nagu saalis kaupleja poes. Kui kaupleja tõi esimese diivani tarbija juurest, siis ei leidnud kaupleja ühtegi viga. Kaupleja müüs selle diivani lühikese ajaga maha. Kaupleja on müünud sama mudeli diivaneid palju ja kaebusi polnud.

Esimese komisjoni otsus oli diivani vahetus, mida kaupleja ka tegi. Kaupluse esindaja tõi diivani tarbija korterisse ja pakkis selle lahti. Klient kirjutas alla dokumendi, et on kvaliteediga rahul.

16 päeva hiljem tarbija saatis kirja, et diivani välimus ja kõrvalised helid avamisel teda ei rahulda. Tarbija poolt läbiviidud ekspertiis, ei ole korrektne, kuna ekspert ei ole võrrelnud tarbija diivanit selle mudeliga, mis asub kaupleja salongis.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

19-1/21-00191 asjas on samad pooled samalaadse diivani üle vaieldud ja pooled jõudsid kokkuleppele, et kaupleja asendab diivani, mida ka kaupleja tegi.

Asendatud diivan toodi tarbijale ja paigaldati 17.04.2021, tarbija leidis diivanipuudusi diivani paigaldamisel, 28.04.2021 esitas tarbija kauplajale kirjaliku pretensiooni.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostenud diivanil esinevad olulised puudused.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1-3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Käesoleval juhul on tarbija puutunud kokku sama kaupleja samalaadse toote puudustega korduvalt, asendatud diivan ei ole osutunud kvaliteetseks. Veleswood OÜ on tuvastanud, et diivanil esinevad tootmisvead: kangas diivanil pole venitatud ühtlaselt, istekoht TIK-TAK

mehhanismiga on madalam, kui pesukastiga iste, TIK-TAK mehhanism ei ole õigesti paigaldatud ja ei toimi korralikult.

Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, tarbija peab kauplejale tagastama diivani, diivani äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 1 140 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Samuti on tarbijal õigus saada kauplejalt ekspertiisihinnangu maksumuse – 30 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/