

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05248
Otsuse kuupäev 30.09.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Lux Eesti OÜ (11039548)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbija on 13.02.2024 kehtivalt taganenud 30.01.2024 sõlmitud müügilepingust nr 24/01/5082/18 ja järelmaksu lepingust nr L89015040296.
2. Tarbija peab kauplejale tagastama aurupuhasti Ecolux Neo. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma kõik lepingute alusel saadud maksed.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga väljaspool tema äriruume 30.01.2024 müügilepingu nr 24/01/5082/18, mille alusel ostis tarbija aurupuhasti Ecolux Neo hinnaga 2420 eurot. Tarbijal ei olnud raha kogu hinna maksmiseks. Kaupleja soovitusel ja abil sõlmis tarbija faktooriga AS Inbank Finance järelmaksu lepingu nr L89015040296, mille kohaselt pidi ta maksma hinnast kauplejale 400 eurot ja faktoori kaudu 2020 eurot, järelmaksu kulu oli 2892,36 eurot. Tarbijal tekkis müügilepingu kaudu rahaline kohustus kokku summas 3292,36 eurot. Tarbijale käis see kohustus üle jõu, ta teatas kauplejale 13.02.2024 telefoni teel lepingust taganemisest. Kaupleja sellega ei nõustunud. Tarbija ei ole aurupuhastit kasutama hakanud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tagasi saada makstud summad.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu teatades, et tarbijal puudub müügilepingut taganemiseks õigus, kuna ta ei esitanud taganemisavaldust ettenähtud taganemistähtaaja jooksul. Tarbija helistas 13.02.2024 ja teatas lepingust taganemisest, kõne kestel tarbija otsustas toote endale jätta ja loobus tagastamise soovist. Tarbijale meeldis toode ja ta lubas hakata ka maksma. Tarbija maksis 400 eurot 16.02.2024. Tarbija esitas kirjaliku taganemise soovi 26.03.2024, selleks ajaks oli 14-päevane taganemise tähtaeg möödunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu väljaspool kaupleja äriruume, Võlaõiguseaduse (VÕS) § 49 lg 1 alusel võib tarbija sellisest lepingust ilma põhjust nimetama taganeda 14 päeva jooksul, lepingust taganemise tähtaeg hakkab § 49 lg 1 ja lg 1¹ p 1 kohaselt kulgema päevast, millal tarbija sai asja füüsiliselt enda valdusse.

Pooled vaidlevad tarbijale kuuluva lepingust taganemise õiguse üle. Asjaolude kohaselt anti tarbijale aurupuhasti üle 31.01.2024, tarbija esitas suulises vormis taganemise avalduse tähtaegselt 13.02.2024. VÕS § 186 lg 5 kohaselt lõpeb leping taganemisega ja lõppenud lepingust ei kaasne pooltele enam lepingutingimuste täitmise kohustust. Asjaolu, et tarbija maksis kauplejale 400 eurot, et tähenda tarbija loobumist, tarbija selgitustel sai ta kaupleja kinnitustest aru, et ta peab raha ära maksma.

Kuigi kaupleja väitel olevat tarbija 13.02.2024 telefonikõne ajal ümber mõelnud ja lepingust taganemisest loobunud, ei ole see eluliselt usutav. Tarbija kinnitusel ta soovis lepingust taganeda, kuid kauplejal keeldus 13.02.2024 sellest. Tarbija hakkas otsima kaupleja ja AS Inbank Finance e-posti aadresse, neid ei olnud müügilepingus avaldatud. Tarbija saatis 26.03.2024 mõlemale ettevõtjale uuesti lepingust taganemise avalduse.

Komisjon märgib, et asjaolude kohaselt ei olnud ka 26.03.2024 ajaks tarbija lepingust taganemise tähtaeg möödunud. Väljaspool äriruume sõlmitava lepingu osas on kaupleja kohustatud tegema tarbijale enne lepingu sõlmimist teatavaks VÕS § 48 lg 1 toodud teabe, sealhulgas punktis 12 nimetatud taganemisõiguse kasutamise tingimused, tähtaja ja korra. Kuigi kaupleja viibis 30.01.2024 tarbija juures poolteist tundi, ei ole ta esitanud komisjonile tõendeid seaduses nimetatud teavitamise kohustuse täitmiseks. Lisaks vahendas kaupleja tarbijale AS Inbank Finance järelmaksu lepingu sõlmimist. See vahendamine seisnes selles, et kaupleja küsis eakalt tarbijalt tema Smart-ID parooli, võttis tarbija telefoni, logis sellelt AS Inbank Finance keskkonda ning sõlmis järelmaksu lepingu. Tarbijakrediidilepingu sõlmimisele kohalduvad samuti seaduse nõuded, VÕS § 403.1 kohaselt tuli tarbijale enne lepingu sõlmimist anda püsival andmekandjal Euroopa tarbijakrediidi standardinfo teabelehte selleks, et tarbija saaks krediidilepingu sõlmimiseks teha kaalutletud otsuse. Tarbijale ei tehtud mingeid krediidilepinguga seotud tingimusi enne lepingu sõlmimist teatavaks, ka ei teatatud, et tarbijal on õigus krediidilepingust 14 päeva jooksul taganeda.

Seaduses kohaselt pikeneb 14 päeva pikkune taganemistähtaeg 12 kuu võrra juhul, kui tarbijale ei tehtud teatavaks taganemisõiguse kasutamise tingimusi, tähtaega ja korda. Tarbija lepingust taganemise tähtaeg pikenes ning tema 26.03.2024 lepingust taganemise avaldus oli esitatud

tähtaegselt.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 kohaselt nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul peab tarbija kauplejale tagastama 30.01.2024 kätte saadud aurupuhasti Ecolux Neo ja kaupleja peab tarbijale tagastama kõik lepingute raames saadud maksed.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/