

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |   |
|------------------------|---|
| Asja number            | 19-1/20-17169-039                                     |
| Otsuse kuupäev         | 4. nov 2021   |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Alar Urm, liikmed Liilia Laks, Merle Salmistu |
| Tarbija                |   |
| Kaupleja               | Rollinx Ehitus OÜ, 14371355                           |
| Tarbija nõue           | Kahju hüvitamise nõue.summas 5414,24 eurot.           |
| Asja läbivaatamise aeg | 13. okt 2021  |

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb tarbijale hiljemalt 12.11.2021 hüvitada 5414,24 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija kaebus põhineb kaupleja tehtud ehitustöö mittevastavuses kvaliteedinõuetele.

14 - 15 juulil 2020 leppisid pooled suuliselt kokku katuse renoveerimistööde teostamiseks Keilas.

Suulist kokkulepet tõendab kaupleja esindaja Roland M sms, milles ta palub teha ettemaksu.

Tööde alguseks pooled leppisid kokku 04.08.2020.

Tööna lepiti kokku, et maha võetakse katuse vana vooder ja eterniit ühel poolel ning seejärel hakatakse renoveerima katuse teist poolt.

Tarbija tegi ettemaksu.

09. august 2020 saatis tarbija kauplejale sms, milles palus koostada kirjaliku tööde loetelu, mis lähevad põhisumma sisse.

Kaupleja lubas tööde loetelu esitada, kuid ei teinud seda.

Tööde teostamisega alustati 17.08.2020. Töid teostas üks töömees ja tegi tööd 8 tundi.

19.08.2020 hoovipoolne katuse pool kaeti ehitusriidega.

21.08.2020 vihma tagajärjel maja hoovipoolne katuse osa lasi vett mitmest kohast läbi,

Tarbija helistas kaupleja esindajale Roland M, kuid keegi ei vastanud telefonile ega sõnumile.

Tarbija oli sunnitud appi kutsuma tuttavat, et uputust eluruumides vähendada.

Tarbija sai kauplejaga ühendust 22.08.2020.

25.08.2020 pani kaupleja katusele täiendava katte.

26.08.2020, 29.08.2020 ja 30.08.2020 vihmadega tekkis uuesti katuse läbijooks ja vesi valgus tупpa.

30.08.2020 kaupleja lubas alustada remondiga, kuid ei ilmunud kohale. Kokku tegi kaupleja tööd 2,5 päeva.

30.08.2020 palus tarbija teha kokkuvõtte tehtud töödest, kaupleja seda ei teinud.

Lisatud on hinnapakkumine remonditööde kohta - 5414,24 eur.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud.

**Komisjoni põhjendus:**

Poolte vahel on töövõtuleping, mille alusel kaupleja pidi teostama katuse remonditöö.

Kaupleja jättis töö pooleli ja tegi kuni töö poolelijätmisseni nõuetele mittevastava töö, sest ei katnud ehitamise ajal katust kinni nii, et vihmavesi ei saa hoonesse tungida. Katuse puuduliku katmise tagajärjel tungis vihmavesi hoonesse ja tekitas kahju, mille hüvitamise nõude on tarbija esitanud.

Vastavalt VÕS § 642 lg 1 töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö tarbijale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

Vastavalt VÕS § 642 lg 2 tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Esitatud asjaolude kohaselt oli tegemist kaupleja töö puudusega, tarbija on puudusest kauplejat õigeaegselt teatanud (VÕS § 644 lg 1).

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud, seega ei vaidlusta kaupleja tarbija esitatud asjaolusid ega nõiude summat.

Kaupleja mittevastav töö on tekitanud tarbijale kahju, kahju tekkimise asjaolud ja kahju summa on tarbija poolt tõendatud.

Esitatud asjaolude kohaselt on kaupleja lepingut rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja § 115, 127).

Tekitatud kahju suurus on esitatud tõendi kohaselt 5414,24 eurot.

Kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/