

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08758
Otsuse kuupäev 30.09.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Lux Eesti OÜ (11039548)

Tarbija nõue Lepingu lõpetamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbija ja kaupleja vahel 21.05.2024 sõlmitud müügileping nr 24/05/5104/05 on vastuolus heade kommetega ja tühine.
2. Tarbija ja kaupleja peavad vastastikku teineteisele saadu tagastama. Tarbija peab tagastama kauplejale aurupuhasti Ecolux Neo, kui see on veel tarbija valduses ning kaupleja peab tarbijale tagastama kõik lepingu alusel saadud maksed.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija oli kauplejalt ostnud tolmuimeja ning palus kauplejal tulla tema juurde seda parandama. Kaupleja tuli 21.05.2024 tarbija juurde, tal oli kaasas kast mingi seadmega ning hakkas tarbijale kohapeal intensiivselt soovitada aurupuhasti Ecolux Neo ostmist. Kaupleja viis tarbija juures müügitööd läbi 3 tundi. Tarbija ei tundnud ennast hästi, lõpuks nõustus sõlmima müügilepingu ja oli nõus kaupleja pakutud järelmaksu tingimusega. Kaupleja lubas saata müügilepingu ja järelmaksu lepingu tarbijale e-posti teel, kuid ei saatnud. Tarbija ei soovinud aurupuhastit, seda ei olnud talle vaja ja ka hind oli tarbija võimaluste jaoks liiga kõrge. Tarbija teatas 10.06.2024 kauplejale lepingu lõpetamise soovist, kaupleja sellega ei nõustunud.

Tarbija soovib lepingu lõpetada ja tagasi saada makstud raha.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu väljaspool kaupleja äriruume, võlaõigusseaduse (VÕS) § 48 lg 1 kohustab kauplejat enne lepingu sõlmimist teavitama tarbijat selgel ja arusaadaval viisil väljaspool kaupleja äriruume sõlmitavate lepingute erisustest, sh § 48 lg 1 punkti 12 kohaselt tarbija taganemisõiguse olemasolul selle õiguse kasutamise tingimused, tähtaeg ja kord. VÕS § 49 lg 1 alusel võib tarbija sellisest lepingust ilma põhjust nimetama taganeda 14 päeva jooksul.

Komisjon kontrollis lepingu sõlmimise asjaolusid. Tarbija asjaolude alusel komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus 21.05.2024 tarbija juurde müügi eesmärgil sisenemise ning kolmetunnise müügiprotsessi läbiviimisega häid kombeid: 1) kauplejal oli õigus müügi eesmärgil tarbija eluruumi siseneda üksnes tarbija nõusolekul. Kaupleja ei küsinud tarbijalt müügi eesmärgil sisenemiseks nõusolekut. Tarbija oli saatnud kauplejale palve, et kaupleja saadaks remonditehniku, kes vaataks üle ja parandaks kauplejalt varem ostetud tolmuimeja. Kaupleja kasutas seda võimalust, ta võttis kaasa aurupuhasti ja sisenes tarbija eluruumi nõ remonditehnikuna. Kaupleja varjas tarbija eest oma külastäigu tegelikku eesmärki. Selline käitumine ei ole lepingulises suhtes lubatav; 2) tarbija on eakas inimene, pensionär, tal on puue. Kaupleja tutvustas tarbijale aurupuhastit kolm tundi, kuigi ta nägi, et tarbija tervis ei pea sellisele ajale vastu, tarbija pidi müügiprotsessi ajal tugevate seljavalude tõttu kaks korda pikali heitma. Tarbija väsis selle pika protsessi vältel ära ja oli lõpuks nõus lepingu sõlmima; 3) kaupleja suhtles tarbijaga vene keeles ja kaupleja sai aru, et tarbija ei valda eesti keelt. Sellele vaatamata andis kaupleja tarbijale üle eesti keelseid tingimusi sisaldava müügilepingu. Kaupleja ei ole tõendanud, et ta selgitas tarbijale koduukselepingule laienevaid seaduse sätteid ja et ta teavitas tarbijat VÕS § 48 lg-s 1 ettenähtud teabest. Kaupleja kasutas ära olukorra, et tarbija ei olnud väljaspool äriruume sõlmitavatest lepingutest tulenevate õigustega kursis ja kallutas teda intensiivselt lepingu sõlmimisele. Tarbija lepingu sõlmimise tahe ei kujunenud tegelikest asjaoludest teadmise alusel.

Kaupleja ei ole tarbija kirjeldatud lepingu sõlmimise toimumise asjaoludele vastu vaieldnud.

Komisjoni hinnangul ei vastanud kaupleja käitumine tarbijaga 21.05.2024 lepingu sõlmimisel headele kommetele. Kaupleja eesmärgiks oli saavutada mistahes vahenditega aurupuhasti müümine tarbijale. Kaupleja poolt 21.05.2024 sõlmitud leping on vastuolus heade kommetega ja tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 86 lg 1 kohaselt tühine. TsÜS § 84 lg 1 kohaselt ei oma tühine leping algusest peale õiguslikke tagajärgi. Tühise lepingu alusel saadu tagastatakse vastavalt alusetu rikastumise sätetele, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti. Kaupleja peab tarbijale tagastama lepingu alusel saadud maksed ja tarbija peab kauplejale tagastama aurupuhasti Ecolux Neo.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/