

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03492
Otsuse kuupäev 29.09.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja OÜ Aida Peosaal (16705487)

Tarbija nõue Lepingu täitmise ja kahju nõue

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 100 eurot tagatisraha ja 250 eurot kasutustasu, kokku 350 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga lepingu 20.01.2024 kaupleja peoruumide pulmapeoks kasutamiseks ja toitlustamiseks. Tarbija maksis kaupleja 07.12.2023 ja 08.01.2024 arvete alusel ruumide renti 720 eurot ja 100 eurot tagatisraha. Lisaks soovis tarbija kasutada II korruse ruume, ta maksis kauplejale 19.01.2024 renti 500 eurot. Kaupleja kasutustingimuste kohaselt tuli tagatisraha tagasi maksta kolme päeva jooksul, tarbija jäi seda ootama. Kaupleja ei tagastanud tagatisraha, tarbija pöördus kirjaliku nõudega kaupleja poole. Kaupleja teatas 15.02.2024, et tagatisraha ei kuulu tagastamisele, kuna tarbija rikkus kasutustingimusi ja lasi konfette, mille koristustasu on 100 eurot. Tarbija esitas kauplejale nõude II korruse ruumide kasutamise eest makstud 500 eurot tagastamiseks, kuna kaupleja ei võimaldanud ruume kasutada. Tarbija esitas selle nõude menetluse ajal, kaupleja vastas sellele nõudele 26.04.2024 keelduvalt.

Tarbija soovib, et kaupleja maksaks tagasi tagatisraha 100 eurot ning II korruse kasutamise eest tasutud 500 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu, Kaupleja selgitas, et tarbijaga sõlmitud ruumide kasutuslepingule laienesid tüüptingimustena kaupleja AidaPeosaali kasutustingimused. Kaupleja

tegi need tarbijaga lepingu sõlmimisel teatavaks ja viitas neile tarbijale saadetud arvetes, kasutustingimused on kättesaadavad kaupleja kodulehe kaudu. Kasutustingimuste kohaselt oli kauplejal õigus nõuda tagatisraha 100 eurot. Ta oli kohustatud tagatisraha tagastama vaid juhul, kui rikkumisi ja kahjustusi selle perioodi jooksul ei avastata. Tarbija rikkus kohustusi ja kasutas peosaalis paberkahurite (konfette), samuti olid osad nõud lõhutud. Tagatisraha tagastamise nõue ei ole põhjendatud. Samuti ei ole põhjendatud II korruse kasutamise eest makstud tasu tagasi nõue, kuna tarbija kinnitusel ta kasutas neid ruume.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe (VÕS § 9 lg 1). Leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (VÕS § 8 lg 2). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kohaldada õiguskaitsevahendit (VÕS § 101 lg 1) ning muuhulgas nõuda täitmist (p 1) või kahju hüvitamist (p 3).

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid läbirääkimiste, kaupleja keskkonna kaudu tellimuse esitamise, selle vastuvõtmise, esitatud arvete ja nende maksmise kaudu kaupleja ruumide kasutuslepingu. Kaupleja sõlmis tarbijaga vahetult enne pidu 20.01.2024 kogu peosaali maja koos mööbli, nõude ja muude asjade valduse üleandmise akti, tarbijal lasus kohustus lõpetada suure saali kasutus 21.01.2024 kell 4 ja II korruse väikese saali kasutus kell 12. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija tarbijal tekkis õigus saada makstud tagatisraha 100 eurot tagasi ja kas kaupleja võimaldas tarbijal kasutada II korruse ruume.

Tagatisraha 100 eurot tagastamise nõue. Tarbijaga sõlmitud lepingule laienesid kaupleja kasutustingimused, milliste p 2.5 alusel oli kauplejal õigus tarbijalt enne peosaali kasutamist nõuda tagatisraha 100 eurot, tagatisraha kohaldatakse leppetrahvina. Kaupleja pidi tagatisraha p 2.6 kohaselt tagastama kolme päeva jooksul peale teenuste osutamise lõpetamist juhul, kui rikkumisi ja kahjustusi selle perioodi jooksul ei avastata. Kaupleja väitel rikkus tarbija kasutustingimuste p 5.7, milline keelas tarbijal peosaalis ja selle territooriumil paberkahurite (konfetid) kasutamise. Kaupleja teatas ka, et osad nõud olid lõhutud.

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tsiviilvaidlusi, tsiviilmenetluses peab kumbki pool tõendama oma väiteid või vastuväiteid. Tagatisraha tagastamata jätmisel lasus kauplejal kohustus tõendada tarbija rikkumist (konfetid ja purunenud nõud). Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija laskis peoruumis konfette, seega see kaupleja vastuväide kinnitust ei leia. Kaupleja esitas purunenud nõude kohta foto. Tarbija teatel ei olnud foto tehtud tarbija peo ajal 20.01.2024 või selle järgselt, sest foto andmete kohaselt tehti see juba 31.12. Kaupleja ei ole tarbija seda väidet ümber lükanud. Seega ka nõude purunemine on tõendamata. Kaupleja hilines tagatisraha tagastamisest keeldumisega. Kaupleja kasutustingimuste kohaselt käsitleb kaupleja tagatisraha leppetrahvina. VÕS § 159 lg 2 kohaselt kaotab kahjustatud pool (kaupleja) õiguse leppetrahvi nõuda, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist teisele lepingupoolle (tarbija) ei

teata, et ta leppetrahvi nõuab. Kaupleja kasutustingimuste p 2.6 järgi oli mõistlikuks ajaks kolm päeva. Kaupleja rikkus mõistlikul ajal teatamise kohustust teatas tarbijale 23.01.2024 asemel alles 15.02.2024, et ei tagasta tagatisraha, st et kavatseb kohaldada leppetrahvi. Kaupleja oli selleks ajaks kaotanud leppetrahvi kohaldamise õiguse. Kaupleja tagatisraha tagastamisest keeldumine ei ole tõendatud. Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

II korruse kasutustasu 500 eurot tagastamise nõue. Tarbija kinnitusel soovis ta 20.01.2024 kasutada peomaja II korruse saali ja magamistube. Kaupleja nõustus kogu maja kasutusse andmisega ja ta andis 20.01.2024 aktiga tarbijale kogu maja valduse üle. Pooled ei vaidle selle üle, et tegelikkuses kasutas tarbija vaid II korruse saali. Tarbija väitel soovis ta kasutada ka II korruse magamistubasid, kuid kaupleja ei andnud temale üle magamistubade valdust (võtmeid). Kaupleja ei ole tõendanud, et andis magamistubade valduse üle. Tarbijal oli õigus kasutada nii II korruse saali kui magamistubasid. Tarbija tasus kauplejale II korruse eest 500 eurot (kasutustasu ja voodipesu). Asjaoludega on tõendatud, et tarbija sai kasutada vaid saali. Selle põhjusel rahuldab komisjoni tarbija kasutustasu tagastamise nõude osaliselt pooles ulatuses, kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 250 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/