

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07858
Otsuse kuupäev 29.09.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja osaühing Comberra (10739516)

Tarbija nõue Alusetult tasutud 49.90 eurot tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 49,90 eurot VÕS § 1028 lg 1 alusel arve nr 292064 tasumise kohustuse puudumise tõttu.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

10.02.2024 ostis Tarbija Kauplejalt Telepoint esindusest kasutatud telefoni Apple iPhone XS ja tasus selle eest 315 eurot.

29.05.2024 telefoni laadimisel tekkis tõrge.

30.05.2024 pöördus Tarbija Kaupleja poole tema Telepoint esinduses Tartus.

Kaupleja suulisel hinnangul tuli probleemi kõrvaldamiseks vahetada telefoni aku. Kaupleja soovitas pöörduda teise ettevõtja poole uue aku saamiseks.

Tarbija püüdis vajalikku akut erinevatest kohtadest hankida ning pöördus seejärel uuesti Kaupleja poole ja nõudis tasuta aku asendamist, kuna telefoni ostust oli möödas vaid 3 kuud.

30.05.2024 jättis Tarbija telefoni Kaupleja esindusse.

31.05.2024 saatis Kaupleja Tarbijale SMS-iga teate, et telefon on remonditud.

01.06.2024 läks Tarbija telefonile järgi ja Kaupleja esitas aku eest arve. Suuliselt selgitati, et telefonile garantii ei kehti, kuna telefon on põrutada saanud. Kirjalikke dokumente spetsialisti hinnangu vms kohta Tarbijale ei esitatud.

02.06.2024 esitas Tarbija kirjaliku pretensiooni Kauplejale selle kohta, et telefoni tasuta ei

parandatud, kuigi telefonil oli kehtiv garantii.

02.06.2024 Kaupleja vastas, et telefonil olid füüsilise vigastuse jäljed, mistõttu garantii ei kehtinud.

Tarbija sellise selgitusega ei nõustunud, kuna telefoni kaitseklaasis olid mõrad, kuid telefon ise oli terve. Kaupleja ei ole esitanud tõendit selle kohta, et aku puudus oli tingitud mehaanilisest vigastusest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis komisjonile omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning jõudnud järeldusele, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele ning kauplajal tuleb tarbijale tagastata üleantud 49,90 eurot VÕS § 1028 lg 1 alusel. Tarbija täitis kohustuse, mida ei tarbijal ei olnud.

Kaupleja ei ole omapoolseid seisukohti esitanud. Komisjon loeb tarbija väited kaupleja poolt TsMS § 231 lg 4 kohaselt omaksvõetuks ulatuses, milles pooltevahelisest ja komisjonile esitatud tarbija ja kaupleja kirjavahetusest ei tulene teisiti. Omaksvõttu eeldatakse, kuni vastaspool ei vaidlusta faktilise asjaolu kohta esitatud väidet selgesõnaliselt ja vaidlustamise tahe ei ilmne ka poole muudest avaldustest.

Pooltevahelisest e-kirja vahetusest ilmneb, et seadmele kehtis kuue kuu pikkune garantii. Kaupleja esitas tarbijale arve telefoniaku vahetamise eest põhjusel, et telefonil olid mehhaanilised kahjustused ja seetõttu kaupleja hinnangul garantii ei kehtinud. Tarbija on selgitanud, et mõrad olid telefoni kaitseklaasis, mis oli tarbija enda paigaldatud ning telefon oli terve. Kaupleja ei ole tarbija seisukohale vastu vaieldud. Lisaks on põhjendatud tarbija püstitatud kahtlus, mille kohaselt mehaanilise vigastuse olemasolu ei saa olla põhjuslikus seoses puudusega akus. Kuivõrd telefon oli terve ning komisjonile ei ole vastuväidet esitatud, siis pidanuks kaupleja garantii korras vahetama ilma tasu küsimata aku tarbija telefonis. Tarbija tasus arve nr 292064 ilma, et tarbijal oleks olnud selleks kohustus. Majandus- või kutsetegevuses võib isik (garantii andja) võtta lepinguga võlausaldaja suhtes kohustuse (garantii), et ta täidab võlausaldaja nõudel garantiist tuleneva kohustuse (VÕS § 155 lg 1). Puuduvad asjaolud, mis annaks aluse kahelda garantii lõppemises.

Kui isik (saaja) on teiselt isikult (üleandja) midagi saanud olemasoleva või tulevase kohustuse täitmisena, võib üleandja saadu saajalt tagasi nõuda, kui kohustust ei ole olemas, kohustust ei teki või kui kohustus langeb hiljem ära (VÕS § 1028 lg 1). Komisjon leiab, et nõude eeldused on täidetud, kuivõrd tarbija täitis kohustuse, mida ei olnud olemas. Seetõttu on tarbijal õigus küsida kauplajalt üleantud 49,90 eurot tagasi.

Lähtudes ülaltoodust, rahuldab komisjon tarbija avalduse ning kaupleja kohustub tarbijale 49,90 eurot tagastama VÕS § 1028 lg 1 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/